UN environment

Convention on Biological Diversity

Online Reporting Tool (ORT)

Section I Brief overview of the process of preparation of the report

General

Government

Costa Rica

National authorities responsible for the preparation and submission of the report

Punto Focal Nacional ante el Convenio sobre Diversidad Biológica | ES

Contact person

Eugenia Arguedas Montezuma | ES

Contact details

earguedas@minae.go.cr | ES

Briefly describe the process followed for the preparation of the present report. Responses may include the following

La Estrategia Nacional de Biodiversidad de Costa Rica (ENB) 2016-2025 es, junto a la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, el marco de política pública en materia de biodiversidad para el país. Cuenta con 7 temas estratégicos, 100 metas nacionales operativas agrupadas en 23 metas nacionales globales. Las metas operativas son las que han marcado la pauta de las acciones realizadas a nivel nacional desde su publicado en 2016. Si bien el ente rector es el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), la ENB cuenta con aproximadamente 30 instancias del sector público responsables de la implementación de dichas metas. A través de los años, una unidad de seguimiento ha venido monitoreando los avances de la Estrategia, consolidando la información y los medios de verificación por medio de una plataforma en línea. Es importante destacar que el avance en cada una de las 100 metas nacionales operativas ha requerido de la participación de las distintas partes interesadas, incluyendo no solo a instancias de gobierno, sino también al sector privado, academia, cooperación internacional, sociedad civil y pueblos indígenas. Vale la pena señalar que el seguimiento a la ENB2 incluye espacios de participación ciudadana establecidos por ley tales como la Comisión Plenaria de Gestión de la Biodiversidad, el Consejo Nacional de Areas de Conservación y el Consejo Ambiental y en los que se encuentran representantes de todo el país, actores relevantes e institucionales.

En el marco de la elaboración del VII Informe País al CDB, se realizaron dos grandes procesos de recolección de información. Uno centrado en el avance de las metas nacionales (las cuales, si bien poseen alineamiento con el Marco Mundial de Kunming-Montreal, fueron desarrolladas bajo la sombrilla de las Metas Aichi) y uno centrado en el reporte de los indicadores de cabecera y binarios.

Toda la información consolidada, trazable y reportada en relación con el avance de las metas nacionales en el Séptimo Informe País al CDB proviene de tres fuentes oficiales. Estas tres fuentes sustentan íntegramente el análisis, la sistematización y la redacción técnica del informe.

1. Plataforma de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB) 2016-2025 que sistematiza los avances en el logro de las metas desde el inicio de su implementación: Estrategia Nacional de Biodiversidad de Costa Rica. (2018). Sitio oficial de la ENB2. Recuperado de https://enbcr.go.cr/
2. Evaluación de la ENB2 por parte del Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica (MIDEPLAN) que valora los resultados alcanzados por la ENB a 2024: MIDEPLAN (2024). Evaluación de Resultados y ODS de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016–2025. Recuperado de https://enbcr.go.cr/sites/default/files/evaluacion_de_resultados_y_ods_-_estrategia_nacional_de_biodiversidad_informe_final.pdf
3. Informe de Análisis de Alineamiento de la ENB 2016-2025 con el MMB-KM. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD). (2024). Recuperado de https://pnud-conocimiento.cr/repositorio/alineamiento_enb_gbf/

Adicionalmente, se realizaron consultas y validaciones con el equipo de la Comisión Nacional para la Gestión de la Biodiversidad (CONAGEBIO), para asegurar precisión técnica, la coherencia y la adecuada interpretación de las fuentes oficiales utilizadas.

El proceso se desarrolló mediante un enfoque mixto técnico–participativo, orientado a resultados, que integra diversas fases y herramientas complementarias. Este enfoque combina un análisis documental exhaustivo de la ENB y sus medios de verificación, junto con la gestión y sistematización de datos, incluyendo recolección, depuración y procesamiento para asegurar la calidad y consistencia de la información. Asimismo, considera la validación técnica con personas informantes clave. El proceso se apoyó en herramientas digitales de trazabilidad y control de calidad, como tableros de análisis y matrices en Excel.

En resumen, el procedimiento seguido en la revisión de los insumos para informar sobre las metas nacionales fue el siguiente:

1. Revisión y análisis de información ENB, evaluación del MIDEPLAN (2024) y Análisis de Alineamiento (2024) (avances, resultados, brechas), anexos y medios de verificación. A partir de plataforma oficial y documentos oficiales, y consulta con personas funcionarias

de CONAGEBIO.
2. Mapeo y trazabilidad para vincular 100 metas nacionales operativas reportadas en la plataforma de la ENB con 23 metas nacionales globales que, de acuerdo al diseño de la ENB, contienen a las primeras 100; identificando estado de avance, contribuciones, sinergias y vacíos.
3. Sistematización en una herramienta Excel para responder a la Sección III del VII Informe (6 preguntas por cada meta nacional) y Sección IV (4 preguntas de acuerdo a los objetivos del MMB-KM).
4. Ponderación para calcular el estado de avance de cada meta nacional.
5. Escala de criterios: Achieved (90–100, verde), Bien encaminados (50–89,9, amarillo), Avance insuficiente (<49,99, rojo), No hay cambios significativos / No aplica / Se desconoce (según corresponda)
6. Redacción técnica de las Secciones III y IV con estructura solicitada por CDB.
7. Validación, en sesiones periódicas de avance con PNUD y MINAE.
8. Ajustes a partir de revisión y recomendaciones del equipo encargado de la validación final de la información. En el marco de este proceso de validación, se complementó con información que es de conocimiento de las personas que han liderado la implementación de la Estrategia Nacional de Biodiversidad.

ES

Se ejecutó un proceso transversal de documentación y diagnóstico de la información reportada, orientado a identificar limitaciones para el análisis en función de la forma de reporte en la plataforma y de los mecanismos de seguimiento asociados. Este proceso permitió contrastar registros, evaluar coherencia metodológica y determinar implicaciones sobre la trazabilidad y la comparabilidad temporal de los resultados.

Por otro lado, en relación con el reporte de los indicadores de cabecera y binarios, se llevó a cabo un proceso paralelo de revisión de información para el reporte de acuerdo al siguiente proceso metodológico que fue aplicado caso por caso por el equipo a cargo:

1. Revisión de ficha metodológica del CDB para comprender forma de medición, por medio de la página web oficial https://gbf-indicators.org/
2. En caso de existencia de datos globales de resultados para el indicador, revisión de la información en la plataforma., extracción y validación con las autoridades nacionales (únicamente se detectó datos globales para 3 indicadores de cabecera).
3. Para todos los demás indicadores, se procedió a la revisión de datos nacionales disponibles, en función de la metodología propuesta en la ficha de metadatos mundial. La revisión incluyó tanto la consulta de fuentes secundarias como de fuentes primarias.
4. Según información disponible, el equipo definió la posibilidad de reporte para Costa Rica, ya sea para la fecha de entrega del VII Informe o para el desarrollo posterior.
5. En los casos en que se determinó que la posibilidad de reporte, se procedió con la recopilación de información (de una o varias fuentes, primarias y secundarias) para construir tabla de resultados. Las tablas de resultados se basan en los formatos establecidos por la CDB y compartidos por medio de la plataforma oficial para presentación del informe: https://ort.cbd.int/
6. Si se determinó la existencia de información, pero que la misma no era adecuada para aplicar la metodología de la ficha de metadatos global, se planteó que el indicador no puede ser reportado como tal para la comparación global. Sin embargo, se mantuvo abierta la posibilidad de ser reportado como indicador nacional.
7. Según metodología empleada en los puntos anteriores, se procedió a elaborar una ficha de metadatos propia para Costa Rica (apegándose a la metodología global).

Cabe destacar que el marco de indicadores del MMB-KM será utilizado como base del sistema de seguimiento de la ENB actualizada posterior al 2025. La actualización se encuentra en marcha, por lo que existe un margen de oportunidad para incorporar estos indicadores. En este sentido, aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentar los datos de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

Section II Status of the revised or updated national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

Has your country revised or updated its national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Framework?

In Progress

Please indicate the expected date of completion of the revision or updating of the national biodiversity strategy and action plan?

2026-08-31

Did your country involve and engage stakeholders in revising or updating its national biodiversity strategy and action plan?

Yes EN

Stakeholders

Women

Youth

Local and/or subnational government

Private sector

Has your country's revised or updated national biodiversity strategy and action plan been adopted as a policy or a legal instrument, and/or integrated into other strategies?

No

Please specify

no se ha oficializado	ES

Please specify and indicate the expected date of adoption

2026-08-31

Briefly describe the national biodiversity monitoring system and how it tracks progress in the implementation of the national biodiversity strategy and action plan.

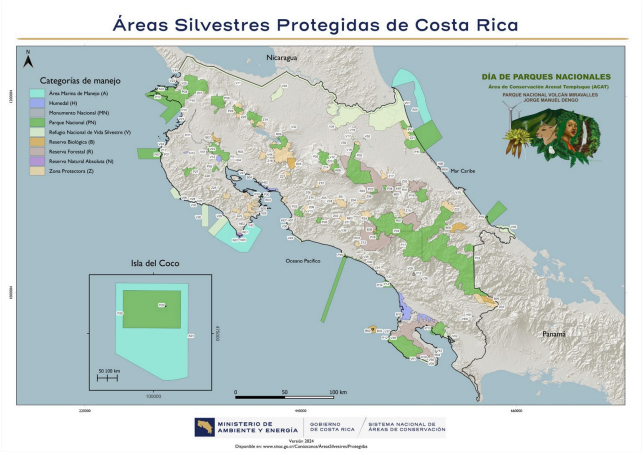
Costa Rica cuenta con un sistema nacional de seguimiento asociado a la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2) que opera de manera continua y sistemática. Este sistema es administrado por la Unidad de Gestión (UG), la cual consolida la información reportada por las entidades ejecutoras y la sistematiza para medir el avance de las metas de la Estrategia. El sistema incluye una plataforma pública donde se reportan los avances semestrales, funcionando también como un mecanismo de rendición de cuentas y transparencia. El seguimiento se basa principalmente en la verificación del avance en la implementación de las metas, más que en la medición directa de resultados de conservación. Cada entidad ejecutora registra sus progresos, riesgos e hitos, y la UG los integra en informes periódicos que permiten valorar el cumplimiento general de la ENB2. Este proceso se articula con mecanismos de gobernanza como el Comité de Gestión y Seguimiento (CGS), que revisa la calidad de la información, orienta decisiones y facilita la coordinación interinstitucional. Adicionalmente, se cuenta con una plataforma pública que expresa los avances y fortalece la transparencia y rendición de cuentas: https://www.enbcr.go.cr/.	ES

Section III Please use the following template to report on progress in the implementation of your country's national targets and revised or updated national biodiversity strategy and action plan in alignment with the Framework. In cases where no national target is linked with one or more related global targets, it is suggested that countries report directly on progress contributing to the global targets.

(Meta Nacional Global 1) Al 2025 se habrá consolidado y ampliado el sistema de áreas silvestres protegidas y se mejora la eficacia de su gestión, inversión y sostenibilidad financiera **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

En el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) ha impulsado importantes avances para consolidar y ampliar la cobertura de las Áreas Silvestres Protegidas (ASP). Destaca la elaboración de diagnósticos biofísicos y estudios técnicos, entre ellos el análisis de vacíos de conservación y sitios de importancia para la conservación en los espacios costeros y oceánicos (Grúas Marino), que identificó 34 Sitios Importantes para la Conservación (SIC) en 139 170,28 km^2 fuera de las ASP actuales, lo cual representa el 24 % de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) de Costa Rica, este tipo de insumos sustenta técnicamente nuevas áreas y estrategias de protección. Entre los avances sobresalientes se debe mencionar la ampliación del Parque Nacional Isla del Coco a 54 844 km^2 y la creación del Área Marina de Manejo del Bicentenario con 106 285 km^2, **protegiendo en conjunto cerca del 30 % del territorio marino del país** y más del 45 % del hábitat de las especies marinas endémicas. Ambos espacios cuentan con planes de manejo actualizados y un sistema de vigilancia con monitoreo satelital y control de embarcaciones que ha reducido significativamente el ingreso ilegal de barcos pesqueros. En el ámbito terrestre, resalta la ampliación del Parque Nacional Chirripó en aproximadamente 459 64 ha, así como el cambio de categoría de 5 075 hectáreas que eran parte de la Zona Protectora Las Tablas para crear la Reserva Biológica del Bicentenario de la República Pájaro Campana, aumentando de esta manera su categoría de protección. Adicionalmente, el País oficializó una nueva categoría Área Silvestre Protegida denominada Parque **Natural Urbano (PANU), se oficializaron los dos primeros: Simón Bolívar y Lorne Ross,** con alrededor de 55 ha ambos cuentan con planes de manejo específicos y representan un nuevo modelo de gestión que amplía la protección a espacios verdes urbanos. Finalmente, el fortalecimiento de la gestión incluye la aplicación de forma sistemática de la herramienta de evaluación de efectividad de manejo en las ASP, utilizando sus resultados para ajustar la planificación, priorizar intervenciones y optimizar recursos. **Es importante resaltar que el SINAC se encuentra en proceso de terminar una nueva versión de Identificación de Sitios de Conservación Terrestre, después de más de 10 años de no actualizarlo.**	ES



Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

1.Ampliación del Parque Nacional Isla del Coco a 54 844 km² y creación del Área Marina de Manejo del Bicentenario con 106 285 km², protegiendo en conjunto cerca del 30.3 % del territorio marino del país y más del 45 % de las especies marinas endémicas, incluyendo tiburones martillo, tiburones de aleta blanca, atunes, peces loro y tortugas marinas, cumpliendo así la Meta 3 en su parte marina de Kunming Montreal, 2.. Elaboración de diagnósticos biofísicos y estudios técnicos que identificaron 34 Sitios Importantes para la Conservación (SIC) en espacios costeros y oceánicos , abarcando 139 170,28 km² fuera de las Áreas Silvestres Protegidas (ASP) actuales, como base técnica para la implementación de medidas de gestión, protección y uso sostenible 3. Formulación y/o actualización de los planes de manejo del Parque Nacional Isla del Coco y del Área Marina de Manejo del Bicentenario, con objetivos de conservación, zonificación, regulación de usos y estrategias de control y vigilancia alineadas con la meta global 30x30. 4. Puesta en marcha de Sistemas de Control y Vigilancia basados en monitoreo satelital, sistemas de identificación automática de embarcaciones y otras tecnologías, que han reducido de forma notable el ingreso de barcos pesqueros al Parque Nacional Isla del Coco, mediante coordinación con el Servicio Nacional de Guardacostas, el Instituto de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) y organizaciones no gubernamentales (ONG). 5. La creación de una nueva categoría de manejo para áreas protegidas urbanas, que a nivel nacional se denominaron Parques Naturales Urbanos (PANU). Los PANU conservan especies endémicas o de distribución restringida, protección de bosques ribereños, humedales, parches de bosque y poblaciones silvestres que mantienen procesos ecológicos en los paisajes urbanos. 6. Ampliación del Parque Nacional Chirripó en aproximadamente 459 64 ha, como parte del cumplimiento de la meta voluntaria nacional 30x30, constituyendo un avance formal en la expansión de la protección de ecosistemas de alta importancia para la biodiversidad. 7. Cambio de categoría de manejo de 5 075 hectáreas de la Zona Protectora Las Tablas para crear una nueva Reserva Biológica del Bicentenario de la República Pájaro Campana, incrementando el grado de protección de un área compuesta por diferentes ecosistemas como el Bosque Pluvial Montano Bajo, Bosque Muy Húmedo Premontano y Bosque Pluvial Montano que son el hábitat de más de 4 035 especies silvestres. 8. Aplicación sistemática de herramientas de evaluación de la efectividad de manejo en áreas silvestres protegidas estatales, basadas en marcos de la Unón Internacional de Conservación de la Naturaleza (UICN), cuyos resultados se utilizan para ajustar la gestión, priorizar intervenciones, fortalecer capacidades e infraestructura y optimizar la asignación de recursos. 9. Avances en la consolidación del sistema mediante el registro de verificadores de seguimiento en un repositorio institucional compartido de la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), mejorando la organización de responsabilidades y los procedimientos de monitoreo y seguimiento. AQUI AGREGAMOS EL VIDEO EN CUANTO SE RECIBA	ES

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

El avance en el cumplimiento de la meta enfrenta desafíos estructurales asociados a la gobernanza territorial y tenencia de la tierra que limitan la creación de nuevos modelos de gestión del territorio que incorporen las variables ambientales complementarias a áreas silvestres protegidas en zonas prioritarias. Un desafío es avanzar en el reconocimiento de nuevos esquemas de conservación de territorio, tales como otras medidas efectivas de conservación en territorio, territorios indígenas, pago por servicios ambientales y corredores biológicos. Como enfoques para dar continuidad al proceso de cumplimiento de la meta propone: - Replantear el alcance porcentual de la meta y esquemas novedosos de conservación en territorio en la actualización de la Estrategia Nacional de Biodiversidad, de modo que se adecúen a las condiciones reales del territorio y a la naturaleza de los sitios de importancia para la conservación y se reconozcan las contribuciones de los territorios indígenas, comunidades locales y sector privado. - Establecer ajustes procedimentales, normativos y operativos, así como directrices y lineamientos sectoriales para los esquemas de financiamiento de la gestión de sitios prioritarios para la conservación ubicados en terrenos privados. - Incorporar en el marco jurídico y política pública formalmente figuras de conservación reconocidas por el Convenio sobre la Diversidad Biológica, como las Otras Medidas Eficaces de Conservación basadas en Áreas (OMEC) y oficializar la contribución a la conservación del pago por servicios ambientales, de manera que estas herramientas sean reconocidas en el seguimiento de la meta y reconocimiento a los pueblos indígenas y comunidades locales y sector privado.	ES

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

1. Ampliación del Parque Nacional Chirripó (sector Cerro Ena): incrementa la superficie bajo protección oficial en ecosistemas de alta montaña, consolidando la red de ASP terrestres y reforzando la conectividad ecológica en la Cordillera de Talamanca https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=96706&nValor3=129704&strTipM=TC 2. Ampliación del Parque Nacional Isla del Coco y creación del Área Marina de Manejo del Bicentenario: se extendió la protección marina y se incorporaron montes submarinos y corredores pelágicos, fortaleciendo el ordenamiento espacial marino, la seguridad jurídica de la conservación y el cumplimiento de compromisos internacionales en biodiversidad https://isladelcoco.go.cr/ 3. Sistema de monitoreo, control y vigilancia en el Parque Nacional Isla del Coco: combinación de monitoreo satelital, sistemas de identificación automática de embarcaciones y vigilancia coordinada ha reducido significativamente el ingreso de barcos pesqueros ilegales, mejorando la efectividad de la protección marina a gran escala. https://www.minae.go.cr/noticias/2025/DECI%20014%20EL%20CENTRO%20DE%20MONITOREO,%20CONTROL%20Y%20VIGILANCIA%20DEL%20AREA%20DE%20CONSERVACION%20MARINA%20COCO.aspx 4. Creación de la reserva biológica del Bicentenario de la República Pájaro Campana: incrementando el grado de proteccion de 5 075 ha que representan el hábitat de más de 4 035 especies silvestres. https://www.undp.org/es/costa-rica/noticias/proyecto-paisajes-productivos-apoyo-creacion-de-nueva-reserva-biologica-del-bicentenario-de-la-republica-pajaro-campana 5. Parques Naturales urbanos: Panu Simón Bolívar y Lorne Ross transforman espacios urbanos en áreas dedicadas a la restauración ecológica, educación ambiental y recreación, bajo un plan de manejo con lineamientos claros de inversión y sostenibilidad financiera https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=93919&nValor3=124840&strTipM=TC	ES

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

El avance en el cumplimiento de la meta contribuye a diversos Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y a la implementación del Convenio sobre la Diversidad Biológica (CDB), en particular su Meta 3 (30x30), mediante las metas operativas que la integran. En el ámbito terrestre y de aguas continentales, la meta operativa de la Estrategia Nacional de Biodiversidad orientada a ampliar la representatividad de sitios de importancia para la conservación bajo esquemas de protección estatal se vincula directamente con la Meta 3 del CDB y con los ODS relacionados con la conservación y el uso sostenible de los ecosistemas y del patrimonio natural, especialmente los ODS 11, 12, 14 y 15. En este contexto, los Parques Naturales Urbanos (PANU) se relacionan de forma específica con la Meta 12 del CDB y con el ODS 11 (Ciudades y comunidades sostenibles), al contribuir a la provisión de espacios verdes, la conectividad ecológica urbana y la adaptación al cambio climático en entornos urbanos. En el ámbito marino-costero, la meta de la Estrategia Nacional de Biodiversidad para aumentar la protección de la Zona Económica Exclusiva (ZEE) mediante su incorporación al Sistema de Áreas Silvestres Protegidas contribuye de manera directa al ODS 14 (Vida submarina). El incremento de la ZEE bajo alguna categoría de manejo, derivado de la ampliación del Parque Nacional Isla del Coco y la creación del Área Marina de Manejo del Bicentenario, refuerza la conservación marina, el ordenamiento del espacio oceánico y la gestión sostenible de sus recursos. Estas acciones también se relacionan con el ODS 15 (al consolidar el sistema nacional de áreas protegidas), con el ODS 11 (al proteger el patrimonio natural marino) y con el ODS 12 (al regular los usos y promover un manejo responsable de los recursos marinos). Por otra parte, el desarrollo de planes de manejo y la aplicación sistemática de la herramienta de evaluación de efectividad de manejo para las ASP se vincula directamente con el ODS 15, en especial con las metas 15.1 y 15.5, al fortalecer la conservación, restauración y uso sostenible de los ecosistemas terrestres. Este avance contribuye además a mejorar las capacidades institucionales en planificación, ordenamiento y gestión basada en evidencia, con efectos positivos sobre la prestación de servicios ambientales.	ES

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-B1

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans — Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

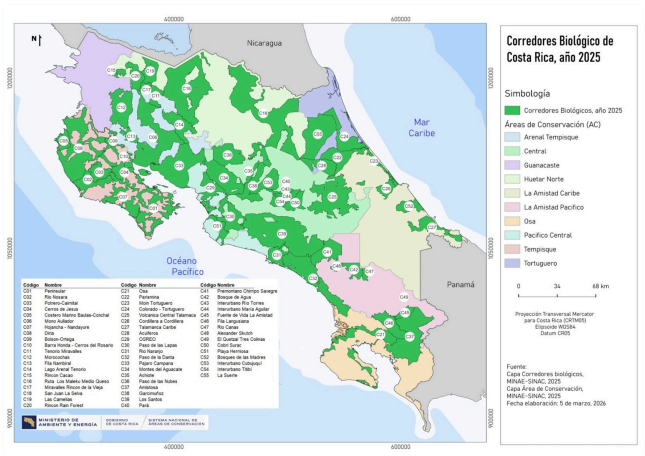
Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

(Meta Nacional Global 2) Para el 2025, se mejora la resiliencia de la biodiversidad a partir de la conectividad de ecosistemas y refugios climáticos **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Con el fin de mejorar la resiliencia de la biodiversidad mediante la conectividad de ecosistemas y la identificación de refugios climáticos, Costa Rica ha priorizado la creación y gestión de corredores biológicos, incorporando explícitamente escenarios climáticos en la Estrategia Nacional de Biodiversidad.
Al 2025, **el país cuenta con 55 corredores biológicos, incluidos 8 corredores interurbanos**. De ellos, 40 disponen de un Comité Local de Corredores Biológicos, plataformas participativas multiactor para la gestión de los corredores, y 39 han elaborado sus Planes de Gestión. La red de corredores representa el 42 % del territorio continental y concentra el 20 % de la cobertura forestal del país.
Se identificaron refugios climáticos dentro de los corredores biológicos como estrategia para la adaptación de la biodiversidad al cambio climático, identificando áreas prioritarias para la gestión participativa de la biodiversidad, las cuales se integraron en los Planes de Gestión locales. Paralelamente, se impulsaron procesos técnicos y participativos para la creación, ampliación y consolidación de corredores, bajo el enfoque de Adaptación basada en Ecosistemas (AbE), acompañados por la formulación de Planes Estratégicos, el fortalecimiento de la gobernanza local y la elaboración de perfiles técnicos.
En el marco de fortalecimiento del Programa Nacional de Corredores Biológicos (PNCB), se desarrolló un protocolo de monitoreo ecológico participativo y de conectividad funcional real, basados en ciencia ciudadana, utilizando plataformas como eBird y iNaturalist incluyendo la identificación de más de 30 especies silvestres indicadoras. Este protocolo se implementó en 9 corredores biológicos del Área de Conservación La Amistad Pacífico y 2 corredores biológicos interurbanos lo cual ha permitido incluir a mas de 500 personas cuya sensibilización permite evaluar y mejorar de manera continua la conectividad ecológica y la resiliencia de la biodiversidad.

ES



Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Headline GBF-INDICATOR-3.1

7.1 Index of coastal eutrophication Headline GBF-INDICATOR-7.1

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all Headline GBF-INDICATOR-12.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

(Meta Nacional Global 3) Para el 2025 se mejora la protección y restauración de ecosistemas terrestres **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

(Meta Nacional Global 4) Al 2025 se han rehabilitado, restaurado y protegido ecosistemas marino-costeros y dulce-acuícolas **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

(Meta Nacional Global 5) Al 2025 se mejora el conocimiento y medidas de conservación (ex situ e in situ) para reducir el número de especies declaradas como amenazadas o en peligro de extinción. **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

(Meta Nacional Global 6) Para 2025 se mejora el conocimiento y medidas de conservación y uso sostenible de la diversidad zoogenética y fitogenética **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

	Headline GBF-INDICATOR-B1
	Headline GBF-INDICATOR-A.3
	Headline GBF-INDICATOR-A.4
	Headline GBF-INDICATOR-5.1
9.1 Benefits from the sustainable use of wild species	Headline GBF-INDICATOR-9.1
9.2 Percentage of the population in traditional occupations	Headline GBF-INDICATOR-9.2
10.1 Proportion of agricultural area under productive and sustainable agriculture	Headline GBF-INDICATOR-10.1
10.2 Progress towards sustainable forest management	Headline GBF-INDICATOR-10.2
	Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B
	Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5
9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities	Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

(Meta Nacional Global 7) Al 2025 se mejora el conocimiento sobre la biodiversidad asociada a la salud y a los sistemas productivos **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

	Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

(Meta Nacional Global 8) Al 2025 se caracterizan especies invasoras de mayor amenaza y establecen medidas para erradicarlas y/o prevenir su introducción **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-6.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-6

(Meta Nacional Global 9) Al 2025 se fortalecen las capacidades para evaluar, evitar, y prevenir los riesgos de introducción de OVMs que resultan de la biotecnología y la biología sintética **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-17

(Meta Nacional Global 10) Al 2025, se mejoran las medidas para prevenir y reducir los impactos adversos de las actividades productivas (agroquímicos, cambio uso, desviación cauces, drenados, incendios forestales y agrícolas, sedimentación, erosión) sobre la biodiversidad **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Headline GBF-INDICATOR-7.2

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-23

(Meta Nacional Global 11) Al 2025 se fortalece un sistema de aplicación y cumplimiento de la legislación ambiental y mejora la protección y el control de elementos importantes de la biodiversidad **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 12) Al 2025 se avanza en la resolución de procesos de regularización del Patrimonio Natural del Estado **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

(Meta Nacional Global 13) Al 2025 se fortalece el enfoque ecosistémico en los procesos de planificación de desarrollo, y ordenamiento territorial-espacial marino y se desarrolla la planificación participativa de ecosistemas prioritarios **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-23

(Meta Nacional Global 14) En el 2025 se integra el enfoque ecosistémico en la planificación al menos en el sector de ambiente que incluye ordenamiento territorial, aguas, mares y energía, agricultura y sector forestal **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

No significant change

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

(Meta Nacional Global 15) Para el 2025, Costa Rica promueve la conversión de practicas productivas hacia procesos que incorporan la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y respetan los límites ecológicos seguros **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Headline GBF-INDICATOR-7.2

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Headline GBF-INDICATOR-18.1

Headline GBF-INDICATOR-18.2

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 16) Para el 2025 se evalúan, desarrollan, amplían y/o modifican incentivos económicos y no económicos vinculados a la conservación y uso sostenible de la biodiversidad bajo enfoque de género, inclusión y con pertinencia cultural. **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Headline GBF-INDICATOR-18.1

Headline GBF-INDICATOR-18.2

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-16

(Meta Nacional Global 17) Para 2025, la sociedad costarricense fortalece el valor de la biodiversidad y los servicios ecosistémicos y adopta patrones de consumo ambientalmente sostenibles **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-16

(Meta Nacional Global 18) Al 2025 se promueve, fortalece y/o reconoce diversos modelos de gobernanza para la gestión de la biodiversidad. **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 19) Para el 2025, se mejorará y actualizará la normativa de acceso de los recursos genéticos y bioquímicos y se desarrollará la normativa para la protección de los conocimientos, innovaciones y prácticas de los pueblos indígenas y las comunidades locales asociados a la biodiversidad, mediante un proceso participativo y de consulta **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-17

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 20) Al 2025 se reduce la vulnerabilidad de sectores vulnerables frente a la pérdida de servicios ecosistémicos y al cambio climático **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 21) Para el 2020 se consolida el Sistema Nacional de Información de Biodiversidad para la toma de decisiones y su gestión **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Headline GBF-INDICATOR-B1

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

(Meta Nacional Global 22) Al 2025 se aumentan los recursos humanos y financieros para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad y se mejora la eficiencia y eficacia de su uso **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

On track to achieve target

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

(Meta Nacional Global 23) Para el 2016 se cuenta con arreglos y capacidades institucionales que permiten la implementación de la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2026 para Costa Rica **(National)**

Briefly describe the main actions taken to implement the target

Indicate the current level of progress towards the target

Achieved

Provide a summary of progress towards the target, including the main outcomes achieved

Provide a summary of key challenges encountered and different approaches that may be taken for further implementation

Provide examples or cases to illustrate the effectiveness of the actions taken to implement the target. Provide relevant hyperlinks or attach related materials or publications, as needed.

Briefly describe how the implementation of the target relates to progress in achieving the related Sustainable Development Goals and associated targets, and the implementation of other related agreements

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

Section IV Assessment of national progress contributing to the goals of the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

GBF-G-A. Ecosystems are conserved, extinctions are halted and genetic diversity is maintained

Summary of national progress contributing to the global goals

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

A.1 Red List of Ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.1

A.2 Extent of natural ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.2

A.3 Red List Index Headline GBF-INDICATOR-A.3

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

GBF-G-B. Biodiversity is sustainably used and its contributions to people are maintained, enhanced or restored

Summary of national progress contributing to the global goals

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

GBF-G-C. Benefits from the use of genetic resources are shared and substantially increased

Summary of national progress contributing to the global goals

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

GBF-G-D. The biodiversity funding gap of 700 billion USD is progressively closed by ensuring adequate means of implementation are available.

Summary of national progress contributing to the global goals

Indicator Data

Please note that all indicator data is located in the annex of the PDF.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.2

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.3

Section V Conclusions on the national implementation of the Convention on Biological Diversity and the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework

Provide a summary assessment of the implementation of the Convention and the Framework, including all its sections, and the main achievements and the major challenges encountered and, where applicable, resolved, in particular those related to capacity, technical, technological, institutional and financial gaps and constraints, and support provided for implementation.

Section other information: Information as requested in related decisions adopted by the Conference of the Parties at its fifteenth meeting.

Annex : Indicator Data

A.1 Red List of Ecosystems Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la

ES

brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026. ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	

No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**. Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.

Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP). **Retos:** El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como	ES

para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	

No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la	ES

Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales.

Retos: el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.

ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Retos: Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.

ES

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2025	ha	2944720	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2024	ha	2938240	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2023	ha	2931760	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2022	ha	2925280	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2021	ha	2918800	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2020	ha	2912320	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**EFG**	MFT1.2 Intertidal forests and shrublands (mangroves)	2023	ha	458.22	Based on the SINAC Wetland Database from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**EFG**	M1.3 Photic coral reefs	2025	ha	0.1	Estimation based on fragment reproduction from various independent initiatives.

Comments

El informe FRA nacional (Evaluación de Recursos Forestales de la FAO) indica que **entre el año 2020 y 2025** en Costa Rica el área bajo algún proceso de restauración (natural o asistida) pasó de 2,912,320.00 a 2,944,720.00 hectáreas, lo cual representa **un incremento de 32,400.00 hectáreas en los últimos 5 años.** **Retos:** el valor reportado corresponde a una estimación basada en el cambio de cobertura de bosque. Costa Rica no cuenta aún con un sistema de registro y monitoreo del área bajo algún proceso de restauración que permita un reporte preciso de este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP). **Retos:** El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.	ES

7.1 Index of coastal eutrophication

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	%	22	Percentage calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/) and INEC (https://inec.cr/)

Comments

El valor por reportar para el año 2025 es **22% del área dentro del anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM) corresponde a espacios públicos urbanos verdes/azules.** Cabe resaltar que la estimación de la población total con acceso a espacios públicos abiertos corresponde a: 1 018 940 población total, 532 171 femenina, 486 769 masculina. **Retos:** El indicador referente a la proporción de la población con acceso a espacios públicos abiertos y su desglose por grupo de población, presenta limitaciones en su precisión, debido a que los datos poblacionales disponibles se encuentran agregados a nivel de distrito. Esta escala espacial resulta demasiado general para estimar con exactitud la población ubicada dentro de cada zona zonificada. Para obtener resultados más precisos, sería necesario contar con información poblacional en unidades espaciales más desagregadas, que permitan una representación más realista de la distribución de la población en el territorio. Este reporte únicamente está considerando los datos correspondientes al anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM), utilizando como referencia el área de ciudad indicada por el INVU. Respecto a las ciudades ubicadas fuera de la GAM, como San Isidro del General, San Carlos, Guápiles, Liberia y Limón, entre otras, no están siendo contabilizadas dentro del indicador debido a la ausencia de datos disponibles y homologados para estas áreas urbanas. El reto es incluir estas otras ciudades en futuros reportes.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	

No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas.

Retos: para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.

ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu

ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales.

Retos: el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.

ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2025	ha	2944720	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2024	ha	2938240	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2023	ha	2931760	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2022	ha	2925280	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2021	ha	2918800	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2020	ha	2912320	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**EFG**	MFT1.2 Intertidal forests and shrublands (mangroves)	2023	ha	458.22	Based on the SINAC Wetland Database from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**EFG**	M1.3 Photic coral reefs	2025	ha	0.1	Estimation based on fragment reproduction from various independent initiatives.

Comments

El informe FRA nacional (Evaluación de Recursos Forestales de la FAO) indica que **entre el año 2020 y 2025** en Costa Rica el área bajo algún proceso de restauración (natural o asistida) pasó de 2,912,320.00 a 2,944,720.00 hectáreas, lo cual representa **un incremento de 32,400.00 hectáreas en los últimos 5 años.** **Retos:** el valor reportado corresponde a una estimación basada en el cambio de cobertura de bosque. Costa Rica no cuenta aún con un sistema de registro y monitoreo del área bajo algún proceso de restauración que permita un reporte preciso de este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	%	22	Percentage calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/) and INEC (https://inec.cr/)

Comments

El valor por reportar para el año 2025 es **22% del área dentro del anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM) corresponde a espacios públicos urbanos verdes/azules.** Cabe resaltar que la estimación de la población total con acceso a espacios públicos abiertos corresponde a: 1 018 940 población total, 532 171 femenina, 486 769 masculina.

Retos: El indicador referente a la proporción de la población con acceso a espacios públicos abiertos y su desglose por grupo de población, presenta limitaciones en su precisión, debido a que los datos poblacionales disponibles se encuentran agregados a nivel de distrito. Esta escala

espacial resulta demasiado general para estimar con exactitud la población ubicada dentro de cada zona zonificada. Para obtener resultados más precisos, sería necesario contar con información poblacional en unidades espaciales más desagregadas, que permitan una representación más realista de la distribución de la población en el territorio.

Este reporte únicamente está considerando los datos correspondientes al anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM), utilizando como referencia el área de ciudad indicada por el INVU. Respecto a las ciudades ubicadas fuera de la GAM, como San Isidro del General, San Carlos, Guápiles, Liberia y Limón, entre otras, no están siendo contabilizadas dentro del indicador debido a la ausencia de datos disponibles y homologados para estas áreas urbanas. El reto es incluir estas otras ciudades en futuros reportes.

ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	

No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as ‘Least Concern’, indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as ‘Extinct’. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**. Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2025	ha	2944720	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2024	ha	2938240	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2023	ha	2931760	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2022	ha	2925280	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2021	ha	2918800	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2020	ha	2912320	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**EFG**	MFT1.2 Intertidal forests and shrublands (mangroves)	2023	ha	458.22	Based on the SINAC Wetland Database from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**EFG**	M1.3 Photic coral reefs	2025	ha	0.1	Estimation based on fragment reproduction from various independent initiatives.

Comments

El informe FRA nacional (Evaluación de Recursos Forestales de la FAO) indica que **entre el año 2020 y 2025** en Costa Rica el área bajo algún proceso de restauración (natural o asistida) pasó de 2,912,320.00 a 2,944,720.00 hectáreas, lo cual representa **un incremento de 32,400.00 hectáreas en los últimos 5 años.** **Retos:** el valor reportado corresponde a una estimación basada en el cambio de cobertura de bosque. Costa Rica no cuenta aún con un sistema de registro y monitoreo del área bajo algún proceso de restauración que permita un reporte preciso de este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP). **Retos:** El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.	ES

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	%	22	Percentage calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/) and INEC (https://inec.cr/)

Comments

El valor por reportar para el año 2025 es **22% del área dentro del anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM) corresponde a espacios públicos urbanos verdes/azules.** Cabe resaltar que la estimación de la población total con acceso a espacios públicos abiertos corresponde a: 1 018 940 población total, 532 171 femenina, 486 769 masculina. **Retos:** El indicador referente a la proporción de la población con acceso a espacios públicos abiertos y su desglose por grupo de población, presenta limitaciones en su precisión, debido a que los datos poblacionales disponibles se encuentran agregados a nivel de distrito. Esta escala espacial resulta demasiado general para estimar con exactitud la población ubicada dentro de cada zona zonificada. Para obtener resultados más precisos, sería necesario contar con información poblacional en unidades espaciales más desagregadas, que permitan una representación más realista de la distribución de la población en el territorio. Este reporte únicamente está considerando los datos correspondientes al anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM), utilizando como referencia el área de ciudad indicada por el INVU. Respecto a las ciudades ubicadas fuera de la GAM, como San Isidro del General, San Carlos, Guápiles, Liberia y Limón, entre otras, no están siendo contabilizadas dentro del indicador debido a la ausencia de datos disponibles y homologados para estas áreas urbanas. El reto es incluir estas otras ciudades en futuros reportes.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos	ES

últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	

No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as ‘Least Concern’, indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as ‘Extinct’. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation

of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)

Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**.

Retos: Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos.

Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.

ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país.	

Retos: el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal.

En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.

ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	

No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen

intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu

ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales.

Retos: el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.

ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)

Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**.

Retos: Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos.

Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.

ES

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?

						filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas

correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.**

Retos: El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información.

Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.

ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE.

Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería.

Retos: Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.

ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**. **Retos:** todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-

						economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE. Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería. **Retos:** Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**. **Retos:** todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	

No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories &

Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-6.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**na**	1970-1979	1979	rate of invasive alien species establishment	3.46	Rate estimated from 146 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
No	**na**	1980-1989	1989	rate of invasive alien species establishment	3.09	Rate estimated from 146 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
No	**na**	1990-1999	1999	rate of invasive alien species establishment	2.76	Rate estimated from 146 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
No	**na**	2000-2009	2009	rate of invasive alien species establishment	2.47	Rate estimated from 146 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
No	**na**	2010-2020	2020	rate of invasive alien species establishment	2.2	Rate estimated from 146 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Animals**	1970-1979	1979	rate of invasive alien species establishment (animals)	1.26	Rate estimated from 72 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Animals**	1980-1989	1989	rate of invasive alien species establishment (animals)	1.31	Rate estimated from 72 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Animals**	1990-1999	1999	rate of invasive alien species establishment (animals)	1.36	Rate estimated from 72 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Animals**	2000-2009	2009	rate of invasive alien species establishment (animals)	1.41	Rate estimated from 72 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Animals**	2010-2020	2020	rate of invasive alien species establishment (animals)	1.46	Rate estimated from 72 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Plants**	1970-1979	1979	rate of invasive alien species establishment (plants)	2.21	Rate estimated from 74 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Plants**	1980-1989	1989	rate of invasive alien species establishment (plants)	1.75	Rate estimated from 74 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Plants**	1990-1999	1999	rate of invasive alien species establishment (plants)	1.39	Rate estimated from 74 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Plants**	2000-2009	2009	rate of invasive alien species establishment (plants)	1.1	Rate estimated from 74 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list
Yes	**Plants**	2010-2020	2020	rate of invasive alien species establishment (plants)	0.86	Rate estimated from 74 species introduced to Costa Rica during the period 1970-2020 categorized as alien invasive in international list

Comments

Entre los periodos **1970-1979 y 2010-2020** la tasa total de introducción de especies exóticas invasoras (IAS) paso de **3.46 a 2.2 especies anuales**. Para animales en el mismo periodo la tasa de introducción pasó de 1.26 a 1.46, mientras que para las plantas de 2.21 a 0.86 IAS por año. Si tomamos en cuenta el **total de especies introducidas (con o sin reporte como invasora) la tasa pasó de 10.4 a 17.6 especies por año.** Estos valores, con excepción de las plantas, reflejan un incremento en la introducción de especies exóticas al país. **Retos:** Costa Rica no cuenta con un listado unificado de las especies introducidas y su año de establecimiento, de igual manera no ha realizado evaluaciones del impacto de las especies introducidas, por esta razón para el cálculo del indicador se utilizó como aproximación el reporte internacional del potencial invasor de las especies. Se espera que un corto plazo se completen los vacíos de información y se fortalezca el sistema de registro y seguimiento de las especies exóticas introducidas y los criterios para otorgar los permisos de introducción.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	

No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as ‘Least Concern’, indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as ‘Extinct’. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas.

Retos: para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.

ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu

ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales.

Retos: el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.

ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento

permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-

						economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie. La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad. **Retos:** Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.	EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.	ES

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**. Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	

No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as ‘Least Concern’, indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as ‘Extinct’. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**. **Retos:** Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos. Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.	ES

7.1 Index of coastal eutrophication

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

Headline GBF-INDICATOR-7.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2011	ATAT	3744446	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2012	ATAT	6367765	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2013	ATAT	3820400	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2014	ATAT	7375119	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2015	ATAT	6671518	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2016	ATAT	6254590	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.

No	**n/a**	n/a	2017	ATAT	5214153	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2018	ATAT	2341725	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2019	ATAT	4843318	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2020	ATAT	5274451	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2011	ATAT	172334	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2012	ATAT	913753	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2013	ATAT	502485	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2014	ATAT	922435	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2015	ATAT	1266020	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2016	ATAT	951233	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2017	ATAT	364530	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural

						area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2018	ATAT	310287	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2019	ATAT	311673	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2020	ATAT	341295	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2011	ATAT	3083101	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2012	ATAT	5129858	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2013	ATAT	2919942	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2014	ATAT	6089913	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2015	ATAT	5252756	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2016	ATAT	5059620	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2017	ATAT	4793604	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2018	ATAT	1977588	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2019	ATAT	4465678	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2020	ATAT	4850887	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2011	ATAT	33	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2012	ATAT	134	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2013	ATAT	94	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2014	ATAT	124	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2015	ATAT	159	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2016	ATAT	142	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2017	ATAT	44	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2018	ATAT	43	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2019	ATAT	65	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2020	ATAT	95	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2011	ATAT	10	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2012	ATAT	59	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2013	ATAT	47	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2014	ATAT	45	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2015	ATAT	71	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2016	ATAT	40	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2017	ATAT	13	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2018	ATAT	15	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2019	ATAT	14	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2020	ATAT	19	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Fish	2011	ATAT	487137	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2012	ATAT	319674	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2013	ATAT	395221	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2014	ATAT	358576	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2015	ATAT	144475	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2016	ATAT	238812	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2017	ATAT	54595	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2018	ATAT	52656	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2019	ATAT	64646	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2020	ATAT	80115	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2011	ATAT	106	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2012	ATAT	446	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2013	ATAT	300	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2014	ATAT	411	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2015	ATAT	578	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2016	ATAT	454	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2017	ATAT	172	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2018	ATAT	179	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Mammals	2019	ATAT	184	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2020	ATAT	218	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2011	ATAT	1708	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2012	ATAT	3808	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2013	ATAT	2282	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2014	ATAT	3571	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2015	ATAT	7398	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2016	ATAT	4246	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2017	ATAT	1174	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2018	ATAT	939	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2019	ATAT	1039	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2020	ATAT	1804	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2011	ATAT	11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2012	ATAT	32	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2013	ATAT	29	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2014	ATAT	44	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2015	ATAT	62	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2016	ATAT	42	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2017	ATAT	22	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2018	ATAT	17	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2019	ATAT	17	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2020	ATAT	18	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2011	ATAT	5.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2012	ATAT	0.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2013	ATAT	1	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2014	ATAT	0.6	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2015	ATAT	0.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2016	ATAT	0.6	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2017	ATAT	0.7	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2018	ATAT	0.8	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2019	ATAT	1.2	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2020	ATAT	0.9	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2011	ATAT	1.55	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2012	ATAT	6.22	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2013	ATAT	5.93	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2014	ATAT	8.09	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	acaricides	2015	ATAT	12.26	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2016	ATAT	13.24	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2017	ATAT	9.54	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2018	ATAT	5.18	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2019	ATAT	7.8	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2020	ATAT	1.66	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2011	ATAT	1.27	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2012	ATAT	2.48	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2013	ATAT	3.11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2015	ATAT	3.57	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2016	ATAT	5.11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2017	ATAT	0.47	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2018	ATAT	1.31	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2019	ATAT	0.92	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2020	ATAT	0.77	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericide-fungicide	2018	ATAT	0.04	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2011	ATAT	32036	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2012	ATAT	65909	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	fungicides	2013	ATAT	44888	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2014	ATAT	34595	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2015	ATAT	63576	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2016	ATAT	86386	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2017	ATAT	64054	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2018	ATAT	69535	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2019	ATAT	85875	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2020	ATAT	107002	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2011	ATAT	142	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2012	ATAT	268	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2013	ATAT	322	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2014	ATAT	358	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2015	ATAT	272	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2016	ATAT	395	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2017	ATAT	243	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2018	ATAT	191	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2019	ATAT	138	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2020	ATAT	161	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2011	ATAT	68	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2012	ATAT	3	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2013	ATAT	7	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2014	ATAT	299	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2015	ATAT	188	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2016	ATAT	55	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2017	ATAT	89	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2018	ATAT	101	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2019	ATAT	33	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2020	ATAT	91	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2011	ATAT	3065103	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2012	ATAT	5090732	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2013	ATAT	2895073	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2014	ATAT	6074009	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2015	ATAT	5217172	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2016	ATAT	5009766	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2017	ATAT	4757079	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2018	ATAT	1937094	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	herbicide	2019	ATAT	4414118	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2020	ATAT	4787651	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2011	ATAT	624473	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2012	ATAT	1054914	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2013	ATAT	765110	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2014	ATAT	1113662	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2015	ATAT	1214020	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2016	ATAT	961313	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2017	ATAT	335703	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2018	ATAT	272550	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2019	ATAT	278235	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2020	ATAT	344213	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2011	ATAT	22621	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2012	ATAT	155704	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2013	ATAT	114840	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2014	ATAT	151945	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2015	ATAT	175896	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2016	ATAT	196394	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	nematicide	2017	ATAT	56974	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2018	ATAT	62248	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2019	ATAT	64911	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2020	ATAT	35332	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2011	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2012	ATAT	226	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2013	ATAT	153	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2014	ATAT	243	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2015	ATAT	378	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2016	ATAT	263	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2017	ATAT	0.02	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2018	ATAT	0.02	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2019	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2020	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Comments

Se reporta la Toxicidad Total Aplicada Agregada (ATAT), la cual muestra que **entre el 2011 y el 2020 los valores pasaron de 3, 744, 446 a 5, 274, 451 unidades ATAT**, reflejando un incremento significativo en el uso aparente de plaguicidas en el país. Las fórmulas químicas de mayor aporte a la Toxicidad Total Aplicada (2011–2020) son **los herbicidas, estos concentran alrededor de la mitad del riesgo toxicológico promedio anual (50–60 % del ATAT/ha), seguidos por los fungicidas, que aportan aproximadamente entre un 25 y un 35 %**. En un tercer lugar se ubican los insecticidas, con contribuciones cercanas al 10–15 % del riesgo, mientras que los nematicidas e insecticidas-nematicidas explican en conjunto apenas unos pocos puntos porcentuales adicionales. Los fumigantes de suelo y postcosecha, así como los acaricidas, bactericidas y rodenticidas, presentan participaciones muy reducidas en el ATAT/ha (en general por debajo del 5 % cada uno). Al analizar la toxicidad total aplicada agregada por hectárea (ATAT/ha) según grupos de vida silvestre para el período 2011-2020, se evidencia que **los organismos acuáticos (invertebrados, anfibios y peces) y las plantas terrestres concentran la mayor parte del riesgo toxicológico promedio anual**. En un segundo nivel de afectación se ubican las plantas acuáticas, los artrópodos terrestres no polinizadores y los organismos del suelo. En contraste, las aves, los mamíferos silvestres y los polinizadores muestran participaciones relativas más bajas en el indicador. **Retos:** para futuros reportes es imprescindible contabilizar todas las actividades que utilizan plaguicidas en el país, incluyendo el control de vectores por parte del MINSA, así como las empresas de control de plagas que operan, en apariencia, con muy poca fiscalización. Es necesario	ES

fortalecer el sistema de registro y monitoreo del uso de plaguicidas agrícolas (por ejemplo, mediante la implementación de la receta digital, algo en lo que MAG y SFE ya están avanzando), así como evaluaciones de su toxicidad y efectos sobre la vida silvestre.

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.

ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.** **Retos:** El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE.

Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería.

Retos: Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.

ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**. **Retos:** todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.	ES

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote

No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país.

Retos: el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal.

En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.

ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans — Headline — GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Retos: Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.

ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	

No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas.

Retos: para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.

ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu

ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales.

Retos: el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.

ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador.

El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.

ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie. La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad. **Retos:** Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.	EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500

Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Retos: Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.

ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP).

Retos: El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.

ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-

						economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

A.1 Red List of Ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**. Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP).

Retos: El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.

ES

7.1 Index of coastal eutrophication

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

12.1 Average share of the built-up area of cities that is green or blue space for public use for all

Headline GBF-INDICATOR-12.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	%	22	Percentage calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/) and INEC (https://inec.cr/)

Comments

El valor por reportar para el año 2025 es **22% del área dentro del anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM) corresponde a espacios públicos urbanos verdes/azules.** Cabe resaltar que la estimación de la población total con acceso a espacios públicos abiertos corresponde a: 1 018 940 población total, 532 171 femenina, 486 769 masculina.

Retos: El indicador referente a la proporción de la población con acceso a espacios públicos abiertos y su desglose por grupo de población, presenta limitaciones en su precisión, debido a que los datos poblacionales disponibles se encuentran agregados a nivel de distrito. Esta escala

espacial resulta demasiado general para estimar con exactitud la población ubicada dentro de cada zona zonificada. Para obtener resultados más precisos, sería necesario contar con información poblacional en unidades espaciales más desagregadas, que permitan una representación más realista de la distribución de la población en el territorio.

Este reporte únicamente está considerando los datos correspondientes al anillo de contención de la Gran Área Metropolitana (GAM), utilizando como referencia el área de ciudad indicada por el INVU. Respecto a las ciudades ubicadas fuera de la GAM, como San Isidro del General, San Carlos, Guápiles, Liberia y Limón, entre otras, no están siendo contabilizadas dentro del indicador debido a la ausencia de datos disponibles y homologados para estas áreas urbanas. El reto es incluir estas otras ciudades en futuros reportes.

ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio. **Retos:** En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador. El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo.	ES

Retos: actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con

Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT). **Retos:** Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE. Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería. **Retos:** Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**.

ES

Retos: todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-

						economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	USD	1073628.89	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	USD	1607023.08	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	USD	750963.71	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	USD	708306.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	USD	926406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2020	USD	17406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte del indicador comprende la totalidad de beneficios monetarios registrados para el periodo 2020-2025, estos valores varían cada año en función de los contratos establecidos y el avance en el desarrollo de productos. De esta manera para **el año 2020 el monto global representó 17 406.44 USD**, mientras que para **el año 2025 un total de 1 073 628.89 USD,** lo anterior refleja una evolución positiva de los ABS en el país. **Retos:** Costa Rica adoptó el Protocolo de Nagoya en diciembre del 2024, pero aún no cuenta con normativa para establecer sanciones en caso de incumplimiento. Con la aprobación de Nagoya el país ya cuenta con un marco habilitador para establecer estas sanciones, sin embargo, es un tema pendiente de desarrollo.	ES

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2020	number	17	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	number	30	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	number	44	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	number	49	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	number	46	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2025	number	24	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte comprende el número agregado de resultados de investigación y desarrollo derivados de los instrumentos de ABS para el periodo 2020-2025. Los datos muestran variaciones que abarcan desde **17 resultados en el año 2020 hasta 49 en el año 2023, para el 2025 se reportaron 24 beneficios no monetarios.** **Retos:** Costa Rica no ha adoptado medidas legislativas, administrativas o de política que obliguen a garantizar la participación efectiva de los países de origen de los recursos genéticos en las actividades de investigación biotecnológica desarrolladas en el territorio nacional.	ES

Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe demostrar que su acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando dicha legislación sea aplicable.

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

1.1 Percentage of land and sea area covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Headline GBF-INDICATOR-1.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2025	%	31.7	Terrestrial and marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2025	%	59.6	Terrestrial areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans
Yes	**Core realms**	Marine	2025	%	30.3	Marine areas covered by biodiversity-inclusive spatial plans

Comments

Al año 2025 se contabiliza un **31.7%** del territorio nacional sobre el cual existen mecanismos e instrumentos de planificación espacial que incluyen acciones vinculadas con la conservación de la biodiversidad. En el ámbito **marino representa el 30.3%** y en el **terrestre el 59.6%**.

Adicionalmente, el **97% del territorio bajo alguna categoría de área silvestre protegida** cuenta con planes de manejo, por su parte el Programa Nacional de **Corredores Biológicos se implementa en el 28%** del territorio terrestre y el **97% del área de los Territorios indígenas** cuenta con Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

ES

Retos: Para futuros informes debe ampliarse la discusión sobre cuales instrumentos de planificación contribuyen directamente con la conservación de la biodiversidad. Si bien el indicador no mide la eficacia de los instrumentos, es recomendable establecer criterios respaldados con evidencias científica para seleccionar cuales deben ser contabilizados en este indicador.

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2025	ha	2944720	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2024	ha	2938240	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2023	ha	2931760	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2022	ha	2925280	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2021	ha	2918800	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2020	ha	2912320	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**EFG**	MFT1.2 Intertidal forests and shrublands (mangroves)	2023	ha	458.22	Based on the SINAC Wetland Database from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**EFG**	M1.3 Photic coral reefs	2025	ha	0.1	Estimation based on fragment reproduction from various independent initiatives.

Comments

El informe FRA nacional (Evaluación de Recursos Forestales de la FAO) indica que **entre el año 2020 y 2025** en Costa Rica el área bajo algún proceso de restauración (natural o asistida) pasó de 2,912,320.00 a 2,944,720.00 hectáreas, lo cual representa **un incremento de 32,400.00 hectáreas en los últimos 5 años.**

Retos: el valor reportado corresponde a una estimación basada en el cambio de cobertura de bosque. Costa Rica no cuenta aún con un sistema de registro y monitoreo del área bajo algún proceso de restauración que permita un reporte preciso de este indicador.

ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	
No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**.

Retos: Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con

ES

los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos.

Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.

7.1 Index of coastal eutrophication

Headline GBF-INDICATOR-7.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

Headline GBF-INDICATOR-7.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	n/a	2011	ATAT	3744446	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2012	ATAT	6367765	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2013	ATAT	3820400	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2014	ATAT	7375119	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2015	ATAT	6671518	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural

						area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2016	ATAT	6254590	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2017	ATAT	5214153	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2018	ATAT	2341725	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2019	ATAT	4843318	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
No	**n/a**	n/a	2020	ATAT	5274451	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2011	ATAT	172334	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2012	ATAT	913753	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2013	ATAT	502485	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2014	ATAT	922435	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2015	ATAT	1266020	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.

Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2016	ATAT	951233	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2017	ATAT	364530	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2018	ATAT	310287	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2019	ATAT	311673	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic organisms	2020	ATAT	341295	Calculation developed from the quantities of pesticides imported and exported from Costa Rica. Only data on the agricultural sector from the State Phytosanitary Service (SFE) are included. The agricultural area corresponds to the data available from the Executive Secretariat of Agricultural Sectoral Planning (SEPSA). Pasture area taken from FAOSTAT.
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2011	ATAT	3083101	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2012	ATAT	5129858	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2013	ATAT	2919942	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2014	ATAT	6089913	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2015	ATAT	5252756	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2016	ATAT	5059620	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2017	ATAT	4793604	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2018	ATAT	1977588	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2019	ATAT	4465678	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Aquatic plants	2020	ATAT	4850887	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2011	ATAT	33	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2012	ATAT	134	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2013	ATAT	94	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2014	ATAT	124	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2015	ATAT	159	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2016	ATAT	142	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2017	ATAT	44	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2018	ATAT	43	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2019	ATAT	65	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Arthropods	2020	ATAT	95	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2011	ATAT	10	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2012	ATAT	59	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2013	ATAT	47	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2014	ATAT	45	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2015	ATAT	71	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2016	ATAT	40	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2017	ATAT	13	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Birds	2018	ATAT	15	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2019	ATAT	14	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Birds	2020	ATAT	19	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2011	ATAT	487137	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2012	ATAT	319674	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2013	ATAT	395221	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2014	ATAT	358576	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2015	ATAT	144475	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2016	ATAT	238812	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2017	ATAT	54595	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2018	ATAT	52656	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2019	ATAT	64646	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Fish	2020	ATAT	80115	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2011	ATAT	106	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2012	ATAT	446	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2013	ATAT	300	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2014	ATAT	411	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2015	ATAT	578	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Mammals	2016	ATAT	454	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2017	ATAT	172	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2018	ATAT	179	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2019	ATAT	184	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Mammals	2020	ATAT	218	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2011	ATAT	1708	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2012	ATAT	3808	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2013	ATAT	2282	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2014	ATAT	3571	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2015	ATAT	7398	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2016	ATAT	4246	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2017	ATAT	1174	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2018	ATAT	939	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2019	ATAT	1039	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Pollinators	2020	ATAT	1804	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2011	ATAT	11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2012	ATAT	32	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2013	ATAT	29	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2014	ATAT	44	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2015	ATAT	62	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2016	ATAT	42	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2017	ATAT	22	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2018	ATAT	17	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2019	ATAT	17	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Soil organisms	2020	ATAT	18	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2011	ATAT	5.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2012	ATAT	0.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2013	ATAT	1	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2014	ATAT	0.6	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2015	ATAT	0.5	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2016	ATAT	0.6	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2017	ATAT	0.7	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2018	ATAT	0.8	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2019	ATAT	1.2	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**non-target organisms**	Terrestrial plants	2020	ATAT	0.9	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2011	ATAT	1.55	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	acaricides	2012	ATAT	6.22	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2013	ATAT	5.93	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2014	ATAT	8.09	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2015	ATAT	12.26	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2016	ATAT	13.24	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2017	ATAT	9.54	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2018	ATAT	5.18	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2019	ATAT	7.8	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	acaricides	2020	ATAT	1.66	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2011	ATAT	1.27	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2012	ATAT	2.48	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2013	ATAT	3.11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2015	ATAT	3.57	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2016	ATAT	5.11	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2017	ATAT	0.47	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2018	ATAT	1.31	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2019	ATAT	0.92	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	bactericides	2020	ATAT	0.77	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	bactericide-fungicide	2018	ATAT	0.04	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2011	ATAT	32036	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2012	ATAT	65909	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2013	ATAT	44888	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2014	ATAT	34595	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2015	ATAT	63576	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2016	ATAT	86386	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2017	ATAT	64054	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2018	ATAT	69535	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2019	ATAT	85875	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	fungicides	2020	ATAT	107002	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2011	ATAT	142	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2012	ATAT	268	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2013	ATAT	322	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2014	ATAT	358	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2015	ATAT	272	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2016	ATAT	395	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2017	ATAT	243	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2018	ATAT	191	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2019	ATAT	138	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	soil fumigant	2020	ATAT	161	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2011	ATAT	68	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2012	ATAT	3	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2013	ATAT	7	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2014	ATAT	299	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2015	ATAT	188	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2016	ATAT	55	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2017	ATAT	89	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2018	ATAT	101	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2019	ATAT	33	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	post-harvest fumigant	2020	ATAT	91	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2011	ATAT	3065103	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2012	ATAT	5090732	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2013	ATAT	2895073	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2014	ATAT	6074009	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2015	ATAT	5217172	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	herbicide	2016	ATAT	5009766	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2017	ATAT	4757079	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2018	ATAT	1937094	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2019	ATAT	4414118	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	herbicide	2020	ATAT	4787651	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2011	ATAT	624473	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2012	ATAT	1054914	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2013	ATAT	765110	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2014	ATAT	1113662	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2015	ATAT	1214020	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2016	ATAT	961313	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2017	ATAT	335703	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2018	ATAT	272550	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2019	ATAT	278235	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	insecticide	2020	ATAT	344213	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2011	ATAT	22621	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2012	ATAT	155704	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2013	ATAT	114840	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Yes	**pesticide type**	nematicide	2014	ATAT	151945	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2015	ATAT	175896	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2016	ATAT	196394	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2017	ATAT	56974	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2018	ATAT	62248	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2019	ATAT	64911	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	nematicide	2020	ATAT	35332	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2011	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2012	ATAT	226	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2013	ATAT	153	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2014	ATAT	243	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2015	ATAT	378	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2016	ATAT	263	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2017	ATAT	0.02	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2018	ATAT	0.02	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2019	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm
Yes	**pesticide type**	rodenticide	2020	ATAT	0.01	Data derived from PPDB: Pesticide Properties DataBase, https://sitem.herts.ac.uk/aeru/ppdb/en/ and BPDB: Biopesticides Database https://sitem.herts.ac.uk/aeru/bpdb/index.htm

Comments

Se reporta la Toxicidad Total Aplicada Agregada (ATAT), la cual muestra que **entre el 2011 y el 2020 los valores pasaron de 3, 744, 446 a 5, 274, 451 unidades ATAT**, reflejando un incremento significativo en el uso aparente de plaguicidas en el país.

Las fórmulas químicas de mayor aporte a la Toxicidad Total Aplicada (2011–2020) son **los herbicidas, estos concentran alrededor de la mitad del riesgo toxicológico promedio anual (50–60 % del ATAT/ha), seguidos por los fungicidas, que aportan aproximadamente entre un 25 y un 35 %**. En un tercer lugar se ubican los insecticidas, con contribuciones cercanas al 10–15 % del riesgo, mientras que los nematicidas e insecticidas-nematicidas explican en conjunto apenas unos pocos puntos porcentuales adicionales. Los fumigantes de suelo y postcosecha, así como los acaricidas, bactericidas y rodenticidas, presentan participaciones muy reducidas en el ATAT/ha (en general por debajo del 5 % cada uno). Al analizar la toxicidad total aplicada agregada por hectárea (ATAT/ha) según grupos de vida silvestre para el período 2011-2020, se evidencia que **los organismos acuáticos (invertebrados, anfibios y peces) y las plantas terrestres concentran la mayor parte del riesgo toxicológico promedio anual**. En un segundo nivel de afectación se ubican las plantas acuáticas, los artrópodos terrestres no polinizadores y los organismos del suelo. En contraste, las aves, los mamíferos silvestres y los polinizadores muestran participaciones relativas más bajas en el indicador. **Retos:** para futuros reportes es imprescindible contabilizar todas las actividades que utilizan plaguicidas en el país, incluyendo el control de vectores por parte del MINSA, así como las empresas de control de plagas que operan, en apariencia, con muy poca fiscalización. Es necesario fortalecer el sistema de registro y monitoreo del uso de plaguicidas agrícolas (por ejemplo, mediante la implementación de la receta digital, algo en lo que MAG y SFE ya están avanzando), así como evaluaciones de su toxicidad y efectos sobre la vida silvestre.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.** **Retos:** El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE. Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería. **Retos:** Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**. **Retos:** todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.	ES

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país. **Retos:** el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.	ES

Headline GBF-INDICATOR-18.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Instrument type**	Environmentally Beneficial Subsidies and Payments	2026	Number	2	
Yes	**Instrument type**	Taxes and Fees	2026	Number	12	
No	**NA**	NA	2026	Number	14	

Comments

Se identificó un total de **14 incentivos positivos** para promover la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. De estos, **12 corresponden a impuestos, tasas y cargos** relacionados con la biodiversidad, mientras que **2 se clasifican como subvenciones o pagos ambientalmente beneficiosos**. Los resultados reflejan una mayor utilización de instrumentos fiscales y económicos para incentivar prácticas favorables para la biodiversidad, evidenciando avances en la implementación de mecanismos económicos alineados con la Meta 18 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. Asimismo, muestran la existencia de un marco institucional que incorpora incentivos orientados a promover la conservación, la restauración de ecosistemas y el uso sostenible de los recursos naturales. **Retos:** es necesario mejorar la clasificación de los incentivos y su cuantificación para facilitar y mejorar la precisión del indicador. El país debe contar con una base de datos oficial donde se registre directamente todos los esfuerzos para promover la conservación de la biodiversidad, actualmente los datos están dispersos y no están homologados a una base común de cuantificación. También es importante hacer una revisión y actualización de los impuestos, tasas y cargos, ya que algunos se cobran en montos nominales desactualizados.	ES

Headline GBF-INDICATOR-18.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2024	CRC	153426790	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2024	CRC	53883350	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2024	CRC	99543440	Millions of Costa Rican colones
No	**na**	na	2023	CRC	131369800	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2023	CRC	57209800	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2023	CRC	74159900	Millions of Costa Rican colones
No	**na**	na	2022	CRC	108752250	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2022	CRC	63567700	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2022	CRC	45184550	Millions of Costa Rican colones

Comments

Entre 2022 y 2024, el valor de los subsidios e incentivos perjudiciales para la biodiversidad mostró una tendencia creciente, **pasando de ₡108.752 millones en 2022 a ₡131.370 millones en 2023 y ₡153.427 millones en 2024.** Este incremento evidencia que continúan existiendo incentivos fiscales con potenciales efectos negativos sobre la biodiversidad, lo que representa un desafío para el cumplimiento de la Meta 18 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal, orientada a reducir o eliminar incentivos perjudiciales.

Por sector económico, los mayores montos se concentran en **transporte y almacenamiento**, que aumentó de **₡45.185 millones en 2022 a ₡99.543 millones en 2024**, seguido por **agricultura, silvicultura y pesca**, cuyos incentivos negativos **disminuyeron de ₡63.568 millones a ₡53.883 millones** durante el mismo período. Estos resultados sugieren que, aunque algunos sectores muestran una reducción de incentivos perjudiciales, otros continúan concentrando una proporción importante del gasto tributario con incidencia ambiental negativa.

ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	

Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie.

La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento

EN

total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad.

Retos: Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.	ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte):

						Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador.

El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.

ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie.

La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad.

Retos: Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.

EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.	ES

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país. **Retos:** el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.	ES

Headline GBF-INDICATOR-18.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

Yes	**Instrument type**	Environmentally Beneficial Subsidies and Payments	2026	Number	2	
Yes	**Instrument type**	Taxes and Fees	2026	Number	12	
No	**NA**	NA	2026	Number	14	

Comments

Se identificó un total de **14 incentivos positivos** para promover la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. De estos, **12 corresponden a impuestos, tasas y cargos** relacionados con la biodiversidad, mientras que **2 se clasifican como subvenciones o pagos ambientalmente beneficiosos**. Los resultados reflejan una mayor utilización de instrumentos fiscales y económicos para incentivar prácticas favorables para la biodiversidad, evidenciando avances en la implementación de mecanismos económicos alineados con la Meta 18 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. Asimismo, muestran la existencia de un marco institucional que incorpora incentivos orientados a promover la conservación, la restauración de ecosistemas y el uso sostenible de los recursos naturales. **Retos:** es necesario mejorar la clasificación de los incentivos y su cuantificación para facilitar y mejorar la precisión del indicador. El país debe contar con una base de datos oficial donde se registre directamente todos los esfuerzos para promover la conservación de la biodiversidad, actualmente los datos están dispersos y no están homologados a una base común de cuantificación. También es importante hacer una revisión y actualización de los impuestos, tasas y cargos, ya que algunos se cobran en montos nominales desactualizados.	ES

Headline GBF-INDICATOR-18.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2024	CRC	153426790	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2024	CRC	53883350	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2024	CRC	99543440	Millions of Costa Rican colones
No	**na**	na	2023	CRC	131369800	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2023	CRC	57209800	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2023	CRC	74159900	Millions of Costa Rican colones
No	**na**	na	2022	CRC	108752250	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Agriculture, forestry and fishing	2022	CRC	63567700	Millions of Costa Rican colones
Yes	**International Standard Industrial Classification of all Economic Activities (ISIC)**	Transportation and storage	2022	CRC	45184550	Millions of Costa Rican colones

Comments

Entre 2022 y 2024, el valor de los subsidios e incentivos perjudiciales para la biodiversidad mostró una tendencia creciente, **pasando de ₡108.752 millones en 2022 a ₡131.370 millones en 2023 y ₡153.427 millones en 2024.** Este incremento evidencia que continúan existiendo incentivos fiscales con potenciales efectos negativos sobre la biodiversidad, lo que representa un desafío para el cumplimiento de la Meta 18 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal, orientada a reducir o eliminar incentivos perjudiciales. Por sector económico, los mayores montos se concentran en **transporte y almacenamiento**, que aumentó de **₡45.185 millones en 2022 a ₡99.543 millones en 2024**, seguido por **agricultura, silvicultura y pesca**, cuyos incentivos negativos **disminuyeron de ₡63.568 millones a**	ES

₡53.883 millones durante el mismo período. Estos resultados sugieren que, aunque algunos sectores muestran una reducción de incentivos perjudiciales, otros continúan concentrando una proporción importante del gasto tributario con incidencia ambiental negativa.

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	

Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie.

La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad.

Retos: Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.

EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables.

Retos: Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.

ES

Headline — GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	USD	1073628.89	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	USD	1607023.08	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	USD	750963.71	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	USD	708306.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	USD	926406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

No	**na**	na	2020	USD	17406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte del indicador comprende la totalidad de beneficios monetarios registrados para el periodo 2020-2025, estos valores varían cada año en función de los contratos establecidos y el avance en el desarrollo de productos. De esta manera para **el año 2020 el monto global representó 17 406.44 USD**, mientras que para **el año 2025 un total de 1 073 628.89 USD,** lo anterior refleja una evolución positiva de los ABS en el país. **Retos:** Costa Rica adoptó el Protocolo de Nagoya en diciembre del 2024, pero aún no cuenta con normativa para establecer sanciones en caso de incumplimiento. Con la aprobación de Nagoya el país ya cuenta con un marco habilitador para establecer estas sanciones, sin embargo, es un tema pendiente de desarrollo.	ES

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2020	number	17	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	number	30	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	number	44	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	number	49	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	number	46	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2025	number	24	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte comprende el número agregado de resultados de investigación y desarrollo derivados de los instrumentos de ABS para el periodo 2020-2025. Los datos muestran variaciones que abarcan desde **17 resultados en el año 2020 hasta 49 en el año 2023, para el 2025 se reportaron 24 beneficios no monetarios.** **Retos:** Costa Rica no ha adoptado medidas legislativas, administrativas o de política que obliguen a garantizar la participación efectiva de los países de origen de los recursos genéticos en las actividades de investigación biotecnológica desarrolladas en el territorio nacional. Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe demostrar que su acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando dicha legislación sea aplicable.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP). **Retos:** El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.	ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)

Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**.

Retos: Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos.

Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.

ES

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.** **Retos:** El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE. Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería. **Retos:** Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.	ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**. **Retos:** todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.	ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie. La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad. **Retos:** Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.	EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la	ES

disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador.

El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento

ES

formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.

Headline GBF-INDICATOR-C.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2025	USD	1073628.89	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	USD	1607023.08	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	USD	750963.71	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	USD	708306.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	USD	926406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2020	USD	17406.44	Total annual monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte del indicador comprende la totalidad de beneficios monetarios registrados para el periodo 2020-2025, estos valores varían cada año en función de los contratos establecidos y el avance en el desarrollo de productos. De esta manera para **el año 2020 el monto global representó 17 406.44 USD**, mientras que para **el año 2025 un total de 1 073 628.89 USD,** lo anterior refleja una evolución positiva de los ABS en el país.

Retos: Costa Rica adoptó el Protocolo de Nagoya en diciembre del 2024, pero aún no cuenta con normativa para establecer sanciones en caso de incumplimiento. Con la aprobación de Nagoya el país ya cuenta con un marco habilitador para establecer estas sanciones, sin embargo, es un tema pendiente de desarrollo.

ES

Headline GBF-INDICATOR-C.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2020	number	17	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2021	number	30	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2022	number	44	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2023	number	49	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)
No	**na**	na	2024	number	46	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

No	**na**	na	2025	number	24	Total annual non-monetary benefits. Data from CONAGEBIO (https://www.conagebio.go.cr/)

Comments

El reporte comprende el número agregado de resultados de investigación y desarrollo derivados de los instrumentos de ABS para el periodo 2020-2025. Los datos muestran variaciones que abarcan desde **17 resultados en el año 2020 hasta 49 en el año 2023, para el 2025 se reportaron 24 beneficios no monetarios.** **Retos:** Costa Rica no ha adoptado medidas legislativas, administrativas o de política que obliguen a garantizar la participación efectiva de los países de origen de los recursos genéticos en las actividades de investigación biotecnológica desarrolladas en el territorio nacional. Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe demostrar que su acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando dicha legislación sea aplicable.	ES

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país. **Retos:** el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal. En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.	ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador.

El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.

ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-3.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**n/a**	Protected areas	2026	%	29.95	Total percentage (terrestrial + marine protected areas). Calculated using data from SINAC (https://www.sinac.go.cr/es/asp/paginas/default.aspx). Costa Rica has no officially declared OECMs.
Yes	**Core realms**	Terrestrial	2026	%	25.7	Total percentage of terrestrial protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Marine	2026	%	30.3	Total percentage of marine protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**Core realms**	Freshwater	2026	%	21.1	Total percentage of permanent rivers within protected areas. Calculated using data from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).

Comments

Los resultados obtenidos indican que en total **el 29.9% del territorio nacional** (terrestre y marino) se encuentra bajo alguna categoría de manejo de área silvestre protegida oficial. En el ámbito **terrestre esto representa el 25.7%, en el marino el 30.3%,** en cuanto a **los ríos 21.1%** de los cauces principales se encuentran en alguna Área Silvestre Protegida (ASP). **Retos:** El país debe avanzar hacia la oficialización y reglamentación de la figura de OMEC para poder incluir otras áreas bajo medidas efectivas que contribuyen a la conservación de la biodiversidad, fuera del sistema de Áreas Silvestre Protegidas del MINAE.	ES

Headline GBF-INDICATOR-5.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2020	%	0.5	Data from 17 regional stock assessment, country specific data is not available
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2020	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of yellowfin tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2020	MSY	0	IATTC SAC – Stock assessment of bigeye tuna in the EPO (2020)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2021	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of skipjack tuna in the EPO (2021)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ISC – Stock assessment of North Pacific albacore (2020); used by IATTC/WCPFC
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	IATTC SAC – Stock assessment of swordfish in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Kajikia audax	2019	MSY	0	IATTC SAC – Striped marlin in the EPO (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2010	MSY	0	ISC – Stock assessment of Pacific blue marlin (~2010), referenced by WCPFC/IATTC
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus platypterus	2013	MSY	0	IATTC – Assessment/diagnostic of sailfish in the EPO (2013)
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2017	MSY	0.5	Regional shark analyses in the Pacific/EPO (2017), IATTC scientific reports and associated literature
Yes	**Stock assessment**	Thunnus albacares	2019	MSY	0	ICCAT – Yellowfin tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus obesus	2018	MSY	0	ICCAT – Bigeye tuna, Atlantic stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Katsuwonus pelamis	2019	MSY	1	ICCAT – Skipjack tuna, Atlantic stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Thunnus alalunga	2020	MSY	1	ICCAT – North Atlantic albacore stock assessment (2020)
Yes	**Stock assessment**	Xiphias gladius	2019	MSY	1	ICCAT – North Atlantic swordfish stock assessment (2019)
Yes	**Stock assessment**	Makaira nigricans	2018	MSY	0	ICCAT – Atlantic blue marlin stock assessment (2018)
Yes	**Stock assessment**	Istiophorus albicans	2016	MSY	0	ICCAT – Sailfish (Atlantic) assessment/diagnostic (~2016) and indicator updates
Yes	**Stock assessment**	Prionace glauca	2015	MSY	1	ICCAT – North Atlantic blue shark stock assessment (2015)

Comments

El valor del indicador, tomando los datos publicados por la CIAT y la IATCC, muestra que el **50% de 17 stocks pesqueros evaluados presentan estados poblacionales sostenibles**. Cabe mencionar que especies como Marlin rayado (*Kajikia audax*), Marlin azul (*Makaira nigricans*), Pez vela del Indo-Pacífico (*Istiophorus platypterus*), Atún aleta amarilla (*Thunnus albacares*), el Atún patudo (*Thunnus obesus*) y el Pez vela del Atlántico (*Istiophorus albicans*) **muestran stocks no sostenibles**.

Retos: Para futuros reportes debe fortalecerse la integración de datos provenientes de pesca deportiva, turismo de pesca y pesca artesanal. De igual manera se debe reconocer que prevalecen series temporales incompletas para muchas especies comerciales y que falta de un registro histórico de capturas por especies que afectan la precisión del reporte. Si bien los datos de stocks regionales pueden seguir siendo reportados con los datos de la CIAT y la IATTC, el país debe generar sus propias evaluaciones para los stocks costeros de especies de interés comercial, como por ejemplo pargos, corvinas y róbalos. Adicionalmente, la información presentada debe robustecerse con los informes oficiales de la CIAT analizados por el comité Técnico de INCOPESCA. De igual manera se debe indicar la relación entre el listado de interés pesquero total vs lo que se está reportando. Otro aspecto relevante es que debe incluirse lo establecido en el Apéndice II de la CITES, el cual exige obligatoriamente un Dictamen de Extracción No Perjudicial (DENP) para autorizar el comercio internacional de las especies que regula, esto es particularmente relevante para las licencias de explotación de las especies de tiburones de Costa Rica.	ES

7.1 Index of coastal eutrophication — Headline — GBF-INDICATOR-7.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

Headline — GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?

						filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F

						excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/2011?filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas

correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.**

Retos: El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información.

Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.

ES

Headline GBF-INDICATOR-10.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	N/A	2023	Proportion	0.021052724398895117	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2022	Proportion	0.018921181980043632	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2021	Proportion	0.02214026478669144	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB
No	**N/A**	N/A	2020	Proportion	0.0201375003765976	Data from FAOSTAT: https://www.fao.org/faostat/en/#data/SDGB

Comments

Para el VII Informe de Costa Rica, se empleó información de FAOSTAT, utilizando el área reportada como agricultura orgánica respecto al total de tierras de cultivo. Como información complementaria, se incorporan datos nacionales sobre fincas y hectáreas vinculadas a programas NAMA y producción orgánica certificados por el MAG y el SFE.

Como resultado, para el periodo 2020-2023 se estima que un 2% de la superficie agrícola del país implementa prácticas productivas sostenibles. Por su parte poco menos de 9500 ha cuentan con la certificación de producción orgánica, y unas 170 mil ha aplican prácticas de NAMA ganadería.

Retos: Se trata de un indicador complejo y relativamente nuevo, que requiere definir con precisión qué se considera “productivo y sostenible” en cada contexto nacional (por ejemplo, según certificaciones, sistemas de producción orgánica, buenas prácticas agrícolas o arreglos agroforestales).Para capturar de forma adecuada la sostenibilidad, este indicador necesita apoyarse en múltiples subindicadores (uso de insumos, conservación de suelos, biodiversidad asociada, manejo del agua, etc.), lo que aumenta las exigencias de información. Además, persisten limitaciones en la disponibilidad y desagregación de datos ambientales y productivos, lo que evidencia la necesidad de seguir fortaleciendo los sistemas estadísticos y de monitoreo para que el indicador 10.1 refleje con mayor precisión la transición hacia una agricultura verdaderamente sostenible.

ES

Headline GBF-INDICATOR-10.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2025	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2024	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2023	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2022	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2021	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 1	2020	%	0.12	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2025	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2024	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2023	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2022	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2021	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 2	2020	Tonnes per hectare	180.6	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2025	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2024	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2023	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2022	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2021	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 3	2020	%	37.74	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2025	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2024	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2023	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2022	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2021	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 4	2020	%	2.4	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2024	x1000 ha	38.64	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2023	x1000 ha	35.31	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2022	x1000 ha	36.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2021	x1000 ha	35.04	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Sub indicator**	Sub indicator 5	2020	x1000 ha	35.53	Data reported in the Global Forest Resource Assessment (FRA) - natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Comments

El subindicador de **tasa de cambio anual en la cobertura forestal indica un 0.12%** para el periodo 2020-2025, para el subindicador de **biomasa aérea se reporta 180.6 toneladas por hectárea**, el **porcentaje de bosque dentro de áreas protegidas legalmente establecidas representa el 37.74%**, la **proporción de bosque bajo planes de manejo a largo plazo corresponde a un 2.4%** y el área de **bosque bajo esquemas privados de manejo verificado representa 36.21 mil ha para el periodo 2020-2025**.

Retos: todos los datos presentados por los países a la FRA, incluidas las estimaciones de la FAO realizadas en el caso de estudios documentales, están disponibles en la plataforma en línea de la Evaluación de los Recursos Forestales Mundiales (FRA por sus siglas en inglés) (https://fra-data.fao.org), la cual es la plataforma sugerida por parte del MMB-KM para el reporte de este indicador. Por lo anterior, el país debe mantener un sistema de registro y monitoreo de los recursos forestales actualizado para garantizar que la información sea precisa y confiable, por ejemplo, en el caso del subindicador 2 – Biomasa aérea en el bosque (toneladas/ha) – es necesario implementar y actualizar el Inventario Nacional Forestal, ya que el dato reportado corresponde al Inventario Nacional Forestal del 2014.

ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie. La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad. **Retos:** Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.	EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems — Headline — GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.	ES

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.	

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador. El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.	ES

A.1 Red List of Ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.2 Extent of natural ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-A.2

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.	ES

A.3 Red List Index

Headline GBF-INDICATOR-A.3

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	1993	index	0.874704929250223	
No	1994	index	0.873953989785407	
No	1995	index	0.872858032496587	
No	1996	index	0.871756929583333	

No	1997	index	0.870104653492882	
No	1998	index	0.86851516125	
No	1999	index	0.866864414166667	
No	2000	index	0.865188823333333	
No	2001	index	0.863441233333333	
No	2002	index	0.861713852916667	
No	2003	index	0.860442932083333	
No	2004	index	0.859133345138889	
No	2005	index	0.858118310555556	
No	2006	index	0.8572589875	
No	2007	index	0.856497090366045	
No	2008	index	0.855778799597088	
No	2009	index	0.855174749938431	
No	2010	index	0.854485933486695	
No	2011	index	0.853588856300981	
No	2012	index	0.852620959528869	
No	2013	index	0.85171806664986	
No	2014	index	0.850893644011789	
No	2015	index	0.850185509602856	
No	2016	index	0.849309305390672	
No	2017	index	0.848120491914667	
No	2018	index	0.847610202982094	
No	2019	index	0.846441751869003	
No	2020	index	0.845624303051771	
No	2021	index	0.844464842578129	
No	2022	index	0.843588062773434	
No	2023	index	0.842848813997118	
No	2024	index	0.841560644844021	

Global source of data

IUCN Red List of Threatened Species

Indicator providers

IUCN

BirdLife International

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

The Red List Index (RLI) measures changes in the overall extinction risk for groups of species over time. The RLI value ranges from 1 to 0, where a value of 1 means that all species in the groups included are categorized as 'Least Concern', indicating that none are currently at risk of extinction, while a value of 0 means that all species included are categorized as 'Extinct'. The RLI is also SDG indicator 15.5.1.

The global RLI can be disaggregated to the national level, where each species contributing to the national index is weighted according to the proportion

of its global range that occurs within a country. Nationally disaggregated RLI values are shown on the country pages.

The global Red List Index is based on data from the IUCN Red List, which comprises assessments of extinction risk using the IUCN Red List Categories & Criteria, and is made available through the IUCN Red List of Threatened Species.

Note: The Red List Index covers terrestrial, freshwater, and marine species. For simplicity, territorial waters are not shown on the Most Recent Measurement map.

Disclaimers: The national Red List Index for a country may differ from the relevant national disaggregation of the global Red List index because: (a) the former is based on trends in national rather than global extinction risk, (b) because it takes no account of the national responsibility for the conservation of each species, treating as equal both those species that occur nowhere outside the country (i.e. national endemics) and those with large ranges that occur in many other countries, and (c) the taxonomic groups considered may differ.

Comments

Costa Rica no cuenta con una evaluación propia del índice de lista roja para las especies nacionales. Por eso, la información considerada para el reporte se toma del sitio oficial de la UICN. Según esta fuente, en Costa Rica desde el año **2020 hasta el 2024 el valor del índice pasó de 0.8456 a 0.8416**, lo cual refleja un cambio de baja magnitud (0.004 unidades) y un estado de conservación favorable para la mayoría de las especies reportadas. **Retos:** para mejorar el reporte, el país debe realizar su propio cálculo del Índice, utilizando datos nacionales sobre la distribución de las especies, el tamaño de las poblaciones, las tendencias y otros parámetros que sustenten la evaluación de la Lista Roja.	ES

A.4 Proportion of populations within species with an effective population size greater than 500 Headline GBF-INDICATOR-A.4

Source of Data

No data available

Please describe the situation

Costa Rica no cuenta con evaluaciones del tamaño poblacional de las especies silvestres a una escala nacional. Como indicador complementario se utiliza el Índice de Hábitat de Especies (SHI), el cual mide la proporción de hábitats adecuados para las especies de un país que permanecen intactos, en relación con una línea base establecida en el año 2001. Aunque el SHI puede calcularse para especies individuales, Map of Life agrega estas métricas en una puntuación única, donde cada especie se pondera según la proporción de su rango global que se encuentra dentro del país. Este esquema de ponderación incentiva a los países a tener especial cuidado en asegurar la protección de especies raras o endémicas. El SHI sirve como un indicador aproximado de las posibles pérdidas poblacionales y del riesgo de extinción de especies individuales. Una puntuación de 100 indica que un país no ha experimentado pérdida de hábitat desde el año 2001, y una puntuación de 0 indica los peores niveles de pérdida de hábitat. Los datos para Costa Rica se toman de: Environmental Performance Index (EPI) https://epi.yale.edu/country/2024/CRI, generado por la Universidad de Yale. Block, S., Emerson, J. W., Esty, D. C., de Sherbinin, A., Wendling, Z. A., et al. (2024). 2024 Environmental Performance Index. New Haven, CT: Yale Center for Environmental Law & Policy. epi.yale.edu	ES

Comments

Los valores del Índice de Hábitat de Especies (SHI) muestran que Costa Rica **entre el 2020 y el 2024 experimentó una reducción de 21.1 a 14 en los valores del SHI**. Ambos valores son igualmente bajos, lo cual refleja una pérdida considerable en la proporción de hábitats adecuados para las especies nacionales. **Retos:** el país debe desarrollar un proceso de priorización y selección de especies silvestres para avanzar en la estimación del tamaño de sus poblaciones. Actualmente, ninguna especie nacional cuenta con una estimación de su población, lo cual representa un enorme vacío de información para el cálculo del indicador A4.	ES

Headline GBF-INDICATOR-B1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote

No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2018	sub-indices	103.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2019	sub-indices	109.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2020	sub-indices	111.8	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Provisioning	2021	sub-indices	126.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2018	sub-indices	100.2	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2019	sub-indices	100.4	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2020	sub-indices	100.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Yes	**Ecosystem services**	Regulating	2021	sub-indices	100.7	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2017	sub-indices	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2018	sub-indices	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2019	sub-indices	103.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2020	sub-indices	104.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
Yes	**Ecosystem services**	Support	2021	sub-indices	113.9	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

A partir del Sistema de Contabilidad Ambiental y Económica (SCAE) del Banco Central se observa que el **índice agregado pasó de 100 para el año 2017 a 113.1 para el año 2021,** lo cual refleja un incremento en la cuantificación de los servicios ecosistémicos y su contribución al bienestar humano. A nivel de subindicadores se cuantifica para los servicios de aprovisionamiento un cambio de 100 a126.1 para el periodo 2017-2021, de 100 a 100.7 para los SE de regulación y de 100 a 113.9 para los SE de soporte en el mismo periodo. **Retos:** actualmente el SCAE no incluye una categoría específica para la contabilidad de los beneficios derivados directamente de la biodiversidad, además el sistema de contabilidad no incluye la clasificación de los beneficios a nivel de ecosistemas, estos aspectos deben abordarse y corregirse en un corto plazo. De igual manera es necesario definir la categorización de las cuentas ambientales para homologarlas con las categorías de los SE, esto facilitará el reporte y precisión del indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-2.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2025	ha	2944720	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2024	ha	2938240	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2023	ha	2931760	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2022	ha	2925280	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af

Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2021	ha	2918800	Estimation based on the average annual change between 2020 and 2025. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**Biome**	T1 Tropical–subtropical forests	2020	ha	2912320	Data reported in the Global Forest Resources Assessment (FRA) — natural and assisted restoration. https://openknowledge.fao.org/items/608ca5cf-b72b-4e4c-8d21-1b839c2598af
Yes	**EFG**	MFT1.2 Intertidal forests and shrublands (mangroves)	2023	ha	458.22	Based on the SINAC Wetland Database from SNIT (https://www.snitcr.go.cr/).
Yes	**EFG**	M1.3 Photic coral reefs	2025	ha	0.1	Estimation based on fragment reproduction from various independent initiatives.

Comments

El informe FRA nacional (Evaluación de Recursos Forestales de la FAO) indica que **entre el año 2020 y 2025** en Costa Rica el área bajo algún proceso de restauración (natural o asistida) pasó de 2,912,320.00 a 2,944,720.00 hectáreas, lo cual representa **un incremento de 32,400.00 hectáreas en los últimos 5 años.** **Retos:** el valor reportado corresponde a una estimación basada en el cambio de cobertura de bosque. Costa Rica no cuenta aún con un sistema de registro y monitoreo del área bajo algún proceso de restauración que permita un reporte preciso de este indicador.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**na**	na	2017	aggregate index	100	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2018	aggregate index	102	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2019	aggregate index	104.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2020	aggregate index	105.6	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.
No	**na**	na	2021	aggregate index	113.1	Data retrieved from the National Accounts System (Banco Central de Costa Rica): https://www.bccr.fi.cr/indicadores-economicos/cuentas-tem%C3%A1ticas/cuentas-ambientales. The baseline was set to 100 in the starting year.

Comments

El marco mundial establece que la metodología del indicador B.1 integra a dos indicadores: 9.1 y B.1. Mide la tendencia en los beneficios que las personas obtienen del uso sostenible de especies silvestres, mediante el seguimiento de los servicios ecosistémicos asociados y su contribución al bienestar humano. El indicador busca evidenciar si la gestión sostenible de las especies silvestres genera beneficios sociales, económicos y ambientales, especialmente para pueblos indígenas, comunidades locales y poblaciones que dependen directamente de la biodiversidad. El indicador se apoya metodológicamente en las cuentas de servicios ecosistémicos utilizadas en el indicador B.1 y 9.1.	ES

Headline GBF-INDICATOR-9.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre	2011	%	45.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra	2011	%	74.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Bribrí	2011	%	82.69999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Këköldi	2011	%	58.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Boruca	2011	%	81.80000000000001	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Curré	2011	%	74.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Chirripó	2011	%	66.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Ujarrás	2011	%	73.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y

						socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Tayni	2011	%	32.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Talamanca Cabécar	2011	%	88.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Telire	2011	%	94.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Bajo Chirripó	2011	%	48.3	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Nairi Awari	2011	%	49.4	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	China Kicha	2011	%	40.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Matambú	2011	%	46.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Zapatón	2011	%	80.39999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252Fv excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Quitirrisí	2011	%	64.6	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/c

						2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso	2011	%	58.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Abrojo Montezuma	2011	%	61.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Osa	2011	%	94.1	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Conteburica	2011	%	79.89999999999999	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Coto Brus	2011	%	68.8	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Altos de San Antonio	2011	%	54.9	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba	2011	%	72.7	Source: INEC, 2011. Censo Nacional de Población y Vivienda, Territorios Indígenas, Principales indicadores demográficos y socioeconómicos: https://inec.cr/estadisticas-fuentes/censos/ 2011? filtertext=Ind%25C3%25ADgena&formats=application%252F excel%252Capplication%252Fvnd.openxmlformats-officedocument.spreadsheetml.sheet

Comments

A partir de los datos del Censo Nacional de Población y Vivienda del **2011** se recopiló la información para los 24 territorios indígenas, como resultado se observa que en promedio **el 66% de las personas encuestadas** indicaron realizar actividades tradicionales sin que estas correspondan a su ocupación principal. Resaltan los TI de **Telire, Talamanca Bribri, Talamanca Cabecar, Zapatón, Boruca y Osa** donde **el porcentaje es mayor al 80%,** mientras que **Tayni, China Kicha, Nairi Awari, Salitre, Bajo Chirripó y Matambú reportan menos del 50%.** **Retos:** El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información.	ES

Se debe coordinar con el INEC la adecuación de los instrumentos de captura de información censal para la recopilación de la información requerida para este indicador. Según información proporcionada por la Mesa Nacional Indígena de Costa Rica (MNICR), la necesidad de incorporar esta información en el censo es una recomendación que también quedó registrada durante el proceso participativo indígena para la actualización de la Política Nacional del Trabajo.

Headline GBF-INDICATOR-21.1

Source of Data

No data available

Please describe the situation

El reporte del indicador se encuentra en proceso. Aun cuando se detectó información para algunos de los indicadores de cabecera, un equipo se encuentra trabajando actualmente en la recopilación de información que, en la mayoría de los casos, se encuentra dispersa. Este procesamiento permitirá presentarla de acuerdo a la metodología global propuesta. Por lo anterior, todos los indicadores de cabecera se encuentran en proceso de desarrollo. Costa Rica está llevando a cabo talleres y reuniones con personas expertas, tanto para afinar los datos que serán presentados a la brevedad, como para estudiar aquellos indicadores para los cuales no se cuenta con información. Esto último permitirá determinar si, para estos últimos, se puede asumir el compromiso de reportar el indicador para próximos informes país, los pasos que hay que seguir para ello, así como para incorporarlo al sistema de seguimiento de la Estrategia Nacional de Biodiversidad. El estudio completo de los indicadores y la carga de la información que está disponible para el país será completada en la plataforma oficial para Junio 2026.

ES

Headline GBF-INDICATOR-22.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	**Indigenous Territory**	Térraba (Bröran)	2024	%	32	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Cabagra (Bribri)	2024	%	61	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	China Kichá (Cabécar)	2024	%	99	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Salitre (Bribri)	2024	%	73	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Guatuso (Malecu)	2024	%	30	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.
Yes	**Indigenous Territory**	Curré (Brunca)	2024	%	22	Source: Aburto, César & Sivas, Pablo. (2026). La usurpación (fiscal) de los territorios indígenas de Costa Rica, 1977 – 2024 (II parte): Recuperando tierras para vivir bien. Revista Rupturas. 163-187. 10.22458/rr.v16i1.6376.

Comments

En Costa Rica, los límites oficiales de los 24 territorios indígenas han sido establecidos mediante decretos ejecutivos, específicamente los Decretos Ejecutivos 5904-G de 1976, 6036-G, 6037-G, 7267-G y 7268-G. Asimismo, la protección legal y la consolidación territorial de estos territorios están amparadas por la Ley Indígena N.º 6172, promulgada el 29 de noviembre de 1977 (fuente: Asamblea Legislativa

https://share.google/dCY7vF5KcszKGluTz). En 1977, un total de 180 385 ha se encontraban en posesión de personas indígenas, lo que representaba el 52% del área total de los 24 territorios. Posteriormente, mediante distintos procesos de recuperación de tierras, incluidas luchas autónomas y acciones desarrolladas por el Estado Costarricense, al 2024 se han recuperado 47 594 ha adicionales, equivalentes al 14% del total, que pasaron a posesión de personas indígenas. No obstante, al 2024 persiste la ocupación de personas no indígenas en algunos de los territorios delimitados, con porcentajes que varían entre el 1% y el 78%, según el territorio.

Retos: En Costa Rica el indicador presenta limitaciones de carácter estructural y metodológico que afectan su implementación. Entre ellas destaca la brecha significativa entre la tenencia legal y la ocupación real del territorio, reflejada en altos niveles de ocupación no indígena dentro de territorios indígenas, así como un proceso lento y con limitaciones de recursos para la recuperación de tierras. A esto se suman vacíos conceptuales en definiciones clave (tenencia, posesión, territorio y áreas de uso ancestral), la alta sensibilidad política de la información, y conflictos entre delimitaciones oficiales y el reconocimiento territorial ancestral. Asimismo, se identifican limitaciones en el uso de herramientas geoespaciales, falta de validación en territorio y exclusión de pueblos sin reconocimiento formal, lo que en conjunto restringe la calidad, confiabilidad y aplicabilidad del indicador.

El desarrollo de este indicador requiere de un enfoque progresivo, participativo y territorialmente validado, que incorpore a los pueblos indígenas como actores centrales en la generación y validación de la información. Por otra parte, a nivel nacional no existe una definición y reconocimiento formal de "comunidades locales", por esta razón la información es escasa y no ha sido sistematizada en un formato que permita reportar este componente del indicador en este momento.

ES

Headline GBF-INDICATOR-D.1

Source of Data

Use the available data (pre-populated data)

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
Yes	Recipient	2015	USD (millions)	2.40175	
Yes	Recipient	2016	USD (millions)	2.4432	
Yes	Recipient	2017	USD (millions)	1.50038	
Yes	Recipient	2018	USD (millions)	3.3181	
Yes	Recipient	2019	USD (millions)	1.31365	
Yes	Recipient	2020	USD (millions)	1.61406	
Yes	Recipient	2021	USD (millions)	179.38248	
Yes	Recipient	2022	USD (millions)	158.65987	

Global source of data

OECD Data Explorer

Indicator providers

OECD

Description

This data was prepopulated from Target Tracker.

This indicator measures international public finance provided to developing countries for the conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems. This includes official development assistance (ODA),other official flows (OOF) and private sector instruments (PSI) from the DAC Creditor Reporting System (CRS) from bilateral DAC donors, non-DAC donors, as well as contributions from multilateral institutions, and complemented with flows reported under the Total Official Support for Sustainable Development (TOSSD) framework.

The data displayed here is the annual official development assistance for biodiversity provided by OECD Development Assistance Committee (DAC) donors, through the Creditor Reporting System (CRS). Total ODA transferred for use in biodiversity and conservation efforts are displayed by recipient and by donor in constant US dollars.

D.2 Domestic public funding on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.2

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2025	Costa Rican Colones	84389910000	
No	**NA**	NA	2023	Costa Rican Colones	86081500000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2023	Costa Rican Colones	40000600000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2023	Costa Rican Colones	46080900000	
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	86000700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2022	Costa Rican Colones	40378100000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2022	Costa Rican Colones	45622600000	
No	**NA**	NA	2021	Costa Rican Colones	92720700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Direct Expenditures	2021	Costa Rican Colones	44106700000	
Yes	**BER (Biofin Methodology)**	Indirect Expenditures	2021	Costa Rican Colones	48614000000	

Comments

Los resultados muestran que Costa Rica ha mantenido un nivel relativamente estable de inversión pública destinada a la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad durante el período 2021-2025. El gasto total estimado **pasó de ₡92.721 millones en 2021 a ₡86.001 millones en 2022, ₡86.082 millones en 2023 y ₡84.390 millones en 2025**, lo que representa una **disminución acumulada cercana al 9 %** respecto al valor inicial de la serie. La desagregación disponible para 2021-2023 muestra que los gastos indirectos representan la mayor proporción del financiamiento nacional para biodiversidad. En 2021 estos alcanzaron ₡48.614 millones (52,4 % del total), mientras que los gastos directos representaron ₡44.107 millones (47,6 %). Un patrón similar se mantiene en 2022 y 2023, donde los **gastos indirectos constituyeron aproximadamente el 53 %** del financiamiento total y los **gastos directos alrededor del 47 %**. Esto evidencia que una parte importante de la inversión pública en biodiversidad se canaliza mediante programas, políticas e iniciativas con contribuciones indirectas a la conservación y al uso sostenible de la biodiversidad. **Retos:** Debe considerarse que los valores están expresados en colones corrientes, por lo que no incorporan ajustes por inflación y, en consecuencia, no permiten evaluar de manera directa la evolución real del esfuerzo financiero en términos de poder adquisitivo.	EN

D.3 Private funding (domestic and international) on conservation and sustainable use of biodiversity and ecosystems

Headline GBF-INDICATOR-D.3

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Disaggregation	Year	Unit	Value	Footnote
No	**NA**	NA	2022	Costa Rican Colones	8800894066	

Comments

Considerando la disponibilidad de datos en Costa Rica, se retomó la metodología de la **Cuenta de Gasto en Protección Ambiental del Sector Privado (CGPA-SP) del Banco Central de Costa (BCCR),** que se ubicaría en el inciso "g) Otros instrumentos financieros relevantes". Los datos disponibles corresponden al último estudio realizado por el BCCR que para **2022 estiman el monto en 8,800,894,066.00** colones costarricenses. Aunque existen datos previos, utilizaron una metodología distinta, por lo que no son comparables ni reportables. **Retos:** Los retos van en dos grandes líneas: la primera, es que para continuar presentando datos sobre el CGPA-SP que permita hacer comparaciones entre años se requiere que el BCCR disponga de fondos que le permitan hacer el estudio. La segunda, consiste en que la	ES

disponibilidad de información sobre financiamiento privado es limitada y depende de la voluntad de reporte de las entidades privadas y de la existencia de registros específicos. Actualmente no existe ni una metodología ni una instancia responsable de la recopilación de información de los incisos a), b), c), d), e) y f) del indicador global, que considere evitar la doble contabilidad de los recursos financieros con los otros indicadores establecidos en el marco.

Headline GBF-INDICATOR-15.1

Source of Data

Use national data set

Data

Download

Has disaggregation	Disaggregation type	Year	Unit	Value	Footnote
No	**N/A**	2026	Number	1	
No	**N/A**	2025	Number	0	
No	**N/A**	2024	Number	0	
No	**N/A**	2023	Number	0	

Comments

Entre **2023 y 2025 no se registraron empresas o entidades financieras que divulgaran públicamente información sobre sus riesgos**, dependencias e impactos relacionados con la biodiversidad. No obstante, para **2026 se reporta una organización que cumple con los criterios de divulgación** establecidos para este indicador. Este resultado evidencia un avance inicial en la incorporación de la biodiversidad dentro de los procesos de transparencia y gestión de riesgos del sector privado; sin embargo, también refleja que la adopción de estándares y marcos de reporte relacionados con la naturaleza aún es incipiente en el país.

Retos: el fortalecimiento de iniciativas como TNFD, SBTN y las NIIF S1 y S2 podría contribuir a incrementar progresivamente el número de organizaciones que divulgan información sobre biodiversidad y apoyan el cumplimiento de la Meta 15 del Marco Mundial de Biodiversidad Kunming-Montreal.

En Costa Rica, la organización empresarial Aliarse se está postulando ante el Secretariado de TNFD para ser el Grupo Nacional de Consulta (GNC) del marco de divulgación de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Los GNC de TNFD son las comunidades de práctica para implementación del marco de riesgos financieros vinculados a naturaleza. PNUD/BIOFIN está trabajando con este grupo. El reto es incorporarles de manera efectiva en el seguimiento y reporte de este indicador y que faciliten la información para futuros reportes.

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios

ES

técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ES ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

ES

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

8.1 Does your country's national biodiversity strategy and action plan include actions to prevent or minimize the impacts of the following (select all that apply):

Climate change

8.2 Do your country's climate change policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Fully

8.3 Do your country's other policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Partially

8.4 Do your country's other policies address the impacts of ocean acidification on biodiversity?

No

8.5 Are the impacts of climate change on biodiversity monitored and reported on?

Partially

8.6 Are the impact of ocean acidification on biodiversity monitored and reported on?

Under development

8.7 Do your country's policies or action plans on the impact of climate change and ocean acidification contain the following types of actions designed to increase biodiversity resilience or reduce impacts (select all that apply):

Mitigation
Adaptation
Disaster risk reduction
Nature-based solutions and/or ecosystem-based approaches
Policies to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity
Other

8.8 Are measures included in your country's policies or actions plans to minimize the negative impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

8.9 Are measures included in your country's policies or actions plans to foster positive impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

Comments

8.1 ¿La estrategia y el plan de acción nacional sobre biodiversidad de su país incluyen acciones para prevenir o minimizar los impactos de lo siguiente (seleccione todas las que correspondan)?

Respuesta: Literal a) Cambio Climático

La ENB 2018-2025 cuenta con las siguientes acciones relacionadas con prevenir o minimizar los impactos del Cambio Climático.

Meta 5. Al 2020 se ha aumentado en 0,15% la conectividad ecológica en el país, mediante la creación de corredores biológicos terrestres, considerando los escenarios climáticos

Meta 6. Al 2025 al menos 6 corredores biológicos gestionarán refugios climáticos

Meta 7. Al 2020 el 50% de corredores biológicos cuentan con Plan Estratégico y aplican la herramienta de efectividad de manejo

Meta 34. Aumentar la capacidad preventiva y operativa para la atención de los incendios forestales fuera de ASP

Meta 35. Mantener el 90% de los incendios forestales atendidos en el PNE nivel 1

Meta 36. Disminuir en un 5% el número de incendios forestales dentro de ASP

Meta 37. Incrementar en un 25% el Número de kilómetros de obras de mitigación construidas dentro de ASP

Meta 51. Al 2018 se hará oficial la metodología de elaboración planes reguladores que incorpore enfoque y riesgos climáticos basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 52. Al 2018 se contará con herramientas para integrar enfoque por ecosistemas en los planes de desarrollo rural contemplando la vulnerabilidad al cambio climático y las medidas de adaptación y mitigación respectivas basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 79. Al 2020, se habrá elaborado 30 proyectos pilotos de adaptación basado en comunidades

Meta 80. Al 2020 se sistematizarán prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales que permiten fortalecer su capacidad adaptativa frente al cambio climático

8.2 ¿Las políticas de cambio climático de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal d) Completamente

Política Nacional de Adaptación al Cambio Climático 2018-2030, su eje 3 se centra en la gestión de la biodiversidad, ecosistemas, cuencas hidrográficas y espacios marinos y costeros para la adaptación.

El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático de Costa Rica 2022-2026, en su eje 3 tiene como prioridad la adaptación para reducir la vulnerabilidad de la biodiversidad y los recursos hídricos mediante la protección de la biodiversidad, la regulación del uso sostenible de los bienes y servicios ecosistémicos en el patrimonio natural del Estado, corredores biológicos, paisajes productivos y reservas privadas, tanto terrestres como costeras y marinas. Otros ejes buscan incidir positivamente sobre la biodiversidad.

La Contribución Nacionalmente Determinada de Costa Rica 2020-2030 (NDC) indica que la contribución de Costa Rica en el área temática de bosques y biodiversidad terrestre está centrada en sostener y aumentar su cobertura forestal, implementar medidas adaptativas dentro y fuera de áreas protegidas y fortalecer los incentivos, incluyendo la transición de su Programa de Pago por Servicios Ambientales a uno de Pago por Servicios Ecosistémicos

8.3 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Algunos instrumentos de política pública si lo retoman de manera explícita, como el Plan Nacional de Descarbonización 2018-2050, cuyo eje 10 busca la consolidación de un modelo de gestión de territorios rurales, urbanos y costeros que facilite la protección de la biodiversidad, el incremento y mantenimiento de la cobertura forestal y servicios ecosistémicos a partir de soluciones basadas en la naturaleza.

Otros, como el Plan - A: Territorios Resilientes ante el Cambio Climático, los Plan de Acción Regional para la Adaptación al Cambio Climático 2022 – 2026 y la Estrategia Nacional de Carbono Azul lo retoman de manera implícita.

ES

8.4 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal a) No

No se encuentran menciones a los impactos de la acidificación de los océanos en ninguno de los instrumentos de política pública relacionados con cambio climático, descarbonización y biodiversidad.

8.5 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Sistema Nacional de Métrica de Cambio Climático (SINAMECC) es la plataforma oficial de coordinación y vinculación institucional y sectorial del Estado costarricense para facilitar la gestión y distribución de información en materia de cambio climático. Sin embargo, el SINAMECC no está vinculado con las plataformas que dan seguimiento a indicadores de biodiversidad. A la fecha, no existe un proyecto que busque la interoperabilidad de las plataformas.

8.6 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

El Centro de Investigación en Ciencias del Mar y Limnología (CIMAR) de la Universidad de Costa Rica ha desarrollado investigaciones para conocer el nivel de acidificación de los océanos. Se desconoce si el proyecto continúa.

8.7 ¿Las políticas o planes de acción de su país sobre el impacto del cambio climático y la acidificación de los océanos contienen los siguientes tipos de acciones diseñadas para aumentar la resiliencia de la biodiversidad o reducir los impactos (seleccione todas las que correspondan)?

Respuestas aplican para cambio climático: Literales **(a)** Mitigación; **(b)** Adaptación; **(c)** Reducción del riesgo de desastres; **(d)** Soluciones basadas en la naturaleza y/o enfoques basados en los ecosistemas; **(e)** Políticas para minimizar los impactos negativos y fomentar los positivos de la acción climática sobre la biodiversidad; **(f)** Otros (Descarbonización)

8.8 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para minimizar los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica, existen medidas para minimizar algunos de los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad pero no todos, o para minimizar todos los impactos negativos de las acciones climáticas pero solo sobre algunos aspectos de la biodiversidad

8.9 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para fomentar impactos positivos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica existen medidas para fomentar los impactos positivos de las acciones climáticas en la biodiversidad pero no en todos, o para fomentar todos los impactos positivos de las acciones climáticas pero solo en algunos aspectos de la biodiversidad (por ejemplo, es muy fuerte los impactos positivos en bosque).

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

12.1 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning that incorporates the management of green or blue spaces for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

12.2 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning incorporating the management of green or blue spaces for ecosystem services and nature's contributions to people?

Partially

Comments

Justificación técnica

Costa Rica cuenta con instrumentos que incorporan la protección y gestión de los espacios verdes y azules dentro del ordenamiento urbano. Entre ellos se encuentra la Ley Orgánica del Ambiente (N.º 7554), que establece el marco jurídico para el desarrollo sostenible y obliga a integrar la protección de los recursos naturales. Asimismo, la Ley Forestal (N.º 7575) parte de su contenido, establece regulaciones sobre zonas de protección de ríos, nacientes y cuerpos de agua. Por su parte, la Ley de Planificación Urbana (N.º 4240) define el marco legal para ordenar el desarrollo territorial, integrando espacios de recreación en la planificación urbana y en la gestión de los usos del suelo.

Además, la Ley de Planificación Urbana contempla la creación de los Planes Reguladores Cantonales, impulsados por las municipalidades. Estos instrumentos establecen la zonificación del territorio y delimitan áreas de fragilidad ambiental que requieren un tratamiento especial, ya sea para proteger zonas de recarga hídrica, cauces de ríos o áreas de alto valor natural, garantizando su conservación frente a la expansión urbana. Asimismo, identifican áreas no aptas para la construcción, como laderas inestables o zonas de inundación, con el fin de reducir la vulnerabilidad de la población y proteger estos espacios.

Además, actualmente el país ha desarrollado la Estrategia de Renovación Urbana Sostenible Verde y Azul, una herramienta estratégica que guía la planificación y ejecución de acciones orientadas a mejorar los espacios verdes y azules en 20 cantones de la Gran Área Metropolitana (GAM). Esta estrategia promueve la conectividad biológica, la movilidad sostenible y la resiliencia climática mediante intervenciones en infraestructura verde, azul y movilidad activa. Sus acciones se organizan en siete ejes temáticos y buscan integrar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo urbano.

El Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), ha impulsado los Corredores Biológicos Interurbanos (CBI). Estos son extensiones territoriales urbanas que proporcionan conectividad entre áreas silvestres protegidas, paisajes, microcuencas y espacios verdes. Pueden incluir espacios naturales, como riberas de ríos, lagos y pequeños remanentes de bosque en zonas urbanas; o espacios creados por el ser humano, como parques urbanos, jardines, avenidas, calles y bulevares arborizados, líneas férreas e islotes, entre otros.

EN

Los CBI atraviesan zonas de alta densidad poblacional y elevado grado de urbanización, por lo que siguen un concepto de conectividad más lineal que los corredores biológicos en zonas rurales, donde el paisaje ofrece mayor continuidad espacial que las ciudades con predominio de infraestructura. Actualmente, el país cuenta con ocho corredores biológicos interurbanos, todos con su respectivo plan de gestión y comité local activo.

En 2021, el país creó los Parques Naturales Urbanos (PANU) mediante el Decreto N.º 42742-MINAE. Los PANU son áreas silvestres protegidas ubicadas dentro de zonas urbanas y tienen como objetivo conservar ecosistemas y bosques urbanos, preservando hábitats remanentes y favoreciendo la captura de carbono. Además, fomentan la recreación y el ecoturismo, propician la conectividad biológica y contribuyen a la prevención de desastres naturales. Asimismo, mejoran la salud física y mental de la población, promueven el turismo, generan empleos verdes, dinamizan la economía local y fortalecen la provisión de servicios ecosistémicos para la ciudadanía.

Además, el país cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), la cual se encuentra actualmente en proceso de actualización. Este instrumento de política pública articula la conservación, el uso sostenible y la distribución equitativa de los recursos naturales.

Su objetivo principal es detener la pérdida de biodiversidad mediante la integración de la participación comunitaria, la protección de los ecosistemas y el fortalecimiento de la resiliencia climática, en coherencia con las metas globales.

Por lo tanto, Costa Rica cuenta con planificación urbana que incorpora la gestión de la biodiversidad orientada a la conservación, el uso sostenible, los servicios ecosistémicos y las contribuciones de la naturaleza a las personas, especialmente en instrumentos metropolitanos y en cantones con planes reguladores actualizados, principalmente en la GAM; sin embargo, esta incorporación no es homogénea a nivel nacional, ya que la cobertura y el grado de implementación son desiguales, lo que evidencia la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas e institucionales para garantizar una aplicación más equitativa y efectiva en todo el territorio.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta

2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación? ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

ES

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

12.1 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning that incorporates the management of green or blue spaces for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

12.2 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning incorporating the management of green or blue spaces for ecosystem services and nature's contributions to people?

Partially

Comments

Justificación técnica

Costa Rica cuenta con instrumentos que incorporan la protección y gestión de los espacios verdes y azules dentro del ordenamiento urbano. Entre ellos se encuentra la Ley Orgánica del Ambiente (N.º 7554), que establece el marco jurídico para el desarrollo sostenible y obliga a integrar la protección de los recursos naturales. Asimismo, la Ley Forestal (N.º 7575) parte de su contenido, establece regulaciones sobre zonas de protección de ríos, nacientes y cuerpos de agua. Por su parte, la Ley de Planificación Urbana (N.º 4240) define el marco legal para ordenar el desarrollo territorial, integrando espacios de recreación en la planificación urbana y en la gestión de los usos del suelo.

Además, la Ley de Planificación Urbana contempla la creación de los Planes Reguladores Cantonales, impulsados por las municipalidades. Estos instrumentos establecen la zonificación del territorio y delimitan áreas de fragilidad ambiental que requieren un tratamiento especial, ya sea para proteger zonas de recarga hídrica, cauces de ríos o áreas de alto valor natural, garantizando su conservación frente a la expansión urbana. Asimismo, identifican áreas no aptas para la construcción, como laderas inestables o zonas de inundación, con el fin de reducir la vulnerabilidad de la población y proteger estos espacios.

Además, actualmente el país ha desarrollado la Estrategia de Renovación Urbana Sostenible Verde y Azul, una herramienta estratégica que guía la planificación y ejecución de acciones orientadas a mejorar los espacios verdes y azules en 20 cantones de la Gran Área Metropolitana (GAM). Esta estrategia promueve la conectividad biológica, la movilidad sostenible y la resiliencia climática mediante intervenciones en infraestructura verde, azul y movilidad activa. Sus acciones se organizan en siete ejes temáticos y buscan integrar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo urbano.

El Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), ha impulsado los Corredores Biológicos Interurbanos (CBI). Estos son extensiones territoriales urbanas que proporcionan conectividad entre áreas silvestres protegidas, paisajes, microcuencas y espacios verdes. Pueden incluir espacios naturales, como riberas de ríos, lagos y pequeños remanentes de bosque en zonas urbanas; o espacios creados por el ser humano, como parques urbanos, jardines, avenidas, calles y bulevares arborizados, líneas férreas e islotes, entre otros.

EN

Los CBI atraviesan zonas de alta densidad poblacional y elevado grado de urbanización, por lo que siguen un concepto de conectividad más lineal que los corredores biológicos en zonas rurales, donde el paisaje ofrece mayor continuidad espacial que las ciudades con predominio de infraestructura. Actualmente, el país cuenta con ocho corredores biológicos interurbanos, todos con su respectivo plan de gestión y comité local activo.

En 2021, el país creó los Parques Naturales Urbanos (PANU) mediante el Decreto N.º 42742-MINAE. Los PANU son áreas silvestres protegidas ubicadas dentro de zonas urbanas y tienen como objetivo conservar ecosistemas y bosques urbanos, preservando hábitats remanentes y favoreciendo la captura de carbono. Además, fomentan la recreación y el ecoturismo, propician la conectividad biológica y contribuyen a la prevención de desastres naturales. Asimismo, mejoran la salud física y mental de la población, promueven el turismo, generan empleos verdes, dinamizan la economía local y fortalecen la provisión de servicios ecosistémicos para la ciudadanía.

Además, el país cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), la cual se encuentra actualmente en proceso de actualización. Este instrumento de política pública articula la conservación, el uso sostenible y la distribución equitativa de los recursos naturales.

Su objetivo principal es detener la pérdida de biodiversidad mediante la integración de la participación comunitaria, la protección de los ecosistemas y el fortalecimiento de la resiliencia climática, en coherencia con las metas globales.

Por lo tanto, Costa Rica cuenta con planificación urbana que incorpora la gestión de la biodiversidad orientada a la conservación, el uso sostenible, los servicios ecosistémicos y las contribuciones de la naturaleza a las personas, especialmente en instrumentos metropolitanos y en cantones con planes reguladores actualizados, principalmente en la GAM; sin embargo, esta incorporación no es homogénea a nivel nacional, ya que la cobertura y el grado de implementación son desiguales, lo que evidencia la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas e institucionales para garantizar una aplicación más equitativa y efectiva en todo el territorio.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not “No”, were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning

For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de

ES

decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

12.1 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning that incorporates the management of green or blue spaces for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

12.2 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning incorporating the management of green or blue spaces for ecosystem services and nature's contributions to people?

Partially

Comments

Justificación técnica

Costa Rica cuenta con instrumentos que incorporan la protección y gestión de los espacios verdes y azules dentro del ordenamiento urbano. Entre ellos se encuentra la Ley Orgánica del Ambiente (N.º 7554), que establece el marco jurídico para el desarrollo sostenible y obliga a integrar la protección de los recursos naturales. Asimismo, la Ley Forestal (N.º 7575) parte de su contenido, establece regulaciones sobre zonas de protección de ríos, nacientes y cuerpos de agua. Por su parte, la Ley de Planificación Urbana (N.º 4240) define el marco legal para ordenar el desarrollo territorial, integrando espacios de recreación en la planificación urbana y en la gestión de los usos del suelo.

Además, la Ley de Planificación Urbana contempla la creación de los Planes Reguladores Cantonales, impulsados por las municipalidades. Estos instrumentos establecen la zonificación del territorio y delimitan áreas de fragilidad ambiental que requieren un tratamiento especial, ya sea para proteger zonas de recarga hídrica, cauces de ríos o áreas de alto valor natural, garantizando su conservación frente a la expansión urbana. Asimismo, identifican áreas no aptas para la construcción, como laderas inestables o zonas de inundación, con el fin de reducir la vulnerabilidad de la población y proteger estos espacios.

Además, actualmente el país ha desarrollado la Estrategia de Renovación Urbana Sostenible Verde y Azul, una herramienta estratégica que guía la planificación y ejecución de acciones orientadas a mejorar los espacios verdes y azules en 20 cantones de la Gran Área Metropolitana (GAM). Esta estrategia promueve la conectividad biológica, la movilidad sostenible y la resiliencia climática mediante intervenciones en infraestructura verde, azul y movilidad activa. Sus acciones se organizan en siete ejes temáticos y buscan integrar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo urbano.

El Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), ha impulsado los Corredores Biológicos Interurbanos (CBI). Estos son extensiones territoriales urbanas que proporcionan conectividad entre áreas silvestres protegidas, paisajes, microcuencas y espacios verdes. Pueden incluir espacios naturales, como riberas de ríos, lagos y pequeños remanentes de bosque en zonas urbanas; o espacios creados por el ser humano, como parques urbanos, jardines, avenidas, calles y bulevares arborizados, líneas férreas e islotes, entre otros.

Los CBI atraviesan zonas de alta densidad poblacional y elevado grado de urbanización, por lo que siguen un concepto de conectividad más lineal que los corredores biológicos en zonas rurales, donde el paisaje ofrece mayor continuidad espacial que las ciudades con predominio de infraestructura. Actualmente, el país cuenta con ocho corredores biológicos interurbanos, todos con su respectivo plan de gestión y comité local activo.

EN

En 2021, el país creó los Parques Naturales Urbanos (PANU) mediante el Decreto N.º 42742-MINAE. Los PANU son áreas silvestres protegidas ubicadas dentro de zonas urbanas y tienen como objetivo conservar ecosistemas y bosques urbanos, preservando hábitats remanentes y favoreciendo la captura de carbono. Además, fomentan la recreación y el ecoturismo, propician la conectividad biológica y contribuyen a la prevención de desastres naturales. Asimismo, mejoran la salud física y mental de la población, promueven el turismo, generan empleos verdes, dinamizan la economía local y fortalecen la provisión de servicios ecosistémicos para la ciudadanía.

Además, el país cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), la cual se encuentra actualmente en proceso de actualización. Este instrumento de política pública articula la conservación, el uso sostenible y la distribución equitativa de los recursos naturales.

Su objetivo principal es detener la pérdida de biodiversidad mediante la integración de la participación comunitaria, la protección de los ecosistemas y el fortalecimiento de la resiliencia climática, en coherencia con las metas globales.

Por lo tanto, Costa Rica cuenta con planificación urbana que incorpora la gestión de la biodiversidad orientada a la conservación, el uso sostenible, los servicios ecosistémicos y las contribuciones de la naturaleza a las personas, especialmente en instrumentos metropolitanos y en cantones con planes reguladores actualizados, principalmente en la GAM; sin embargo, esta incorporación no es homogénea a nivel nacional, ya que la cobertura y el grado de implementación son desiguales, lo que evidencia la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas e institucionales para garantizar una aplicación más equitativa y efectiva en todo el territorio.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley.

EN

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974.

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley.

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974.

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

EN

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

ES

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-6

6.1 Does your country have regulations and processes empowering relevant institutions to implement the measures necessary for a reduction in the introduction and impact of invasive alien species?

Partially

6.2 Does your country have measures in place for preventing the introduction and establishment of invasive alien species?

Partially

6.3 Does your country have measures in place for eradicating or controlling invasive alien species?

Partially

Comments

Indicador 6b. Número de países que adoptan reglamentación, procesos y medidas pertinentes y asignan recursos para reducir el impacto de las especies exóticas invasoras.

6.1 ¿Cuenta su país con regulaciones y procesos que faculten a las instituciones pertinentes para implementar las medidas necesarias para reducir la introducción y el impacto de las especies exóticas invasoras?
Respuesta c) Parcialmente.

Justificación técnica

Costa Rica cuenta con normativa de carácter general que faculta a las instituciones competentes para implementar medidas para reducir la introducción de especies exóticas invasoras y el impacto de algunas de estas, sin embargo, no abarca todas las EEI. Asimismo, se fomentan medidas para controlar, pero no para erradicar de forma absoluta y para reducir el peligro de introducción, sin embargo, una vez en el país, solo algunas de ellas se monitorean para reducir su impacto.

Entre la normativa de carácter general más relevante que faculta a las instituciones a implementar medidas, se encuentra:

- **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
- **Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.° 7317** y su Reglamento Decreto Ejecutivo No. **40548**. Regula flora y fauna exótica, competencias institucionales, introducciones, cautiverio, comercialización y liberaciones. Incluye sanciones.
- **Ley de Pesca y Acuicultura N.° 8436** y su reglamento Decreto Ejecutivo No. 36782, regula la introducción, comercialización, producción y manejo de especies exóticas de interés pesquero y acuícola.
- **Ley del Servicio Fitosanitario del Estado N.° 7664** (1997) crea el SFE, define su competencia en sanidad vegetal y cuarentena para prevenir la introducción y reducir el impacto de EEI en el sector agropecuario.

6.2 ¿Cuenta su país con medidas para prevenir la introducción y el establecimiento de especies exóticas invasoras?

Respuesta c) Parcialmente.

Costa Rica cuenta con medidas para prevenir la introducción de algunas EEI, pero no de todas y existen medidas para prevenir el establecimiento una vez introducidas de algunas de estas especies, pero no de todas y esas medidas no en todos los casos resultan suficientes.

De acuerdo con la plataforma Biodatacr consultada en enero de 2026, hay registradas 380 especies introducidas e invasivas. La revisión por grupo taxonómico muestra que la mayor cantidad se encuentra en el grupo de plantas, con 276 especies, mientras que el segundo grupo más grande es el de especies de invertebrados (ver Figura 18).

EN

Figura 18. Número de especies introducidas e invasivas en Costa Rica

Fuente: PIR, (BIOFIN/PNUD 2024), elaborado con información de BiodataCR.

6.3 ¿Cuenta su país con medidas para erradicar o controlar las especies exóticas invasoras?

Respuesta c) Parcialmente.

Costa Rica permite el control de especies exóticas invasoras, sin embargo, la normativa estricta que prohíbe la cacería y el riesgo de tomar medidas agresivas en entornos altamente biodiversos, como por ejemplo los Parques Nacionales, limita las posibilidades reales de erradicar las EEI del país.

Algunos ejemplos destacables son:

- Decreto Ejecutivo No. 39627- MINAE-MAG-TUR que crea la Comisión Nacional para el Manejo, Control y Aprovechamiento del Pez León en Costa Rica y declara de interés público y nacional las acciones de manejo y aprovechamiento con el fin de controlar la invasión del pez león *Pterois volitans/miles*, para disminuir los impactos de esta invasión en la diversidad biológica marina.

(https://pgrweb.go.cr/scij/Busqueda/Normativa/Normas/nrm_texto_completo.aspx?param1=NRTC&nValor1=1&nValor2=81635&nValor3=104161&strTipM=TC)

- Protocolo para el manejo del zacate elefante *Pennisetum purpureum*, elaborado por una organización de la sociedad civil (Rutas Naturbanas) con el apoyo de MINAE/SINAC a través del Programa de Corredores Biológicos y otros actores clave, públicos y privados. (https://static1.squarespace.com/static/56cf12383c44d829f05e07c8/t/68ed7a3612db77012c7af282/1760393782329/5.+Protocolo+Manejo+de+Zacate+Elefante+para+la+rehabilitacio%CC%81n+ecolo%CC%81gica+%28versio%CC%81n+comprimida%29.pdf)
- Plan de Manejo Específico para el Control de Especies Exóticas Invasoras de Mamíferos en el Parque Nacional Isla del Coco, el cual incluye directrices operativas para conservación, vigilancia, manejo de amenazas y acciones contra especies exóticas (https://www.cmarpacifico.org/sites/default/files/content/files/Plan-manejo-para-control-especies-mamiferos-exoticos-PNIC.pdf).
- Ficha técnica sobre palomas de castilla (*Columba livia*), (https://costaricasilvestre.go.cr/wp-content/uploads/2023/06/11-Palomas_de_Castilla-web.pdf)

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-17

17.1 Has your country established biosafety-related policy, legal, administrative and other measures as set out in Article 8(g) of the Convention?

Fully

17.2 Does your country implement biosafety measures as set out in Article 8(g) of the Convention?

Partially

17.3 Has your country taken legislative, administrative or policy measures, as appropriate, to provide for the effective participation in biotechnological research activities by those Parties, especially developing countries, that provide the genetic resources for such research, as set out in paragraph 1 of Article 19 of the Convention?

No

17.4 Has your country taken practicable measures to promote and advance priority access on a fair and equitable basis by Parties, especially developing countries, to the results and benefits arising from biotechnologies based on genetic resources provided by those Parties, as set out in paragraph 2 of Article 19 of the Convention?

Partially

17.5 Does your country carry out scientifically sound risk assessments on the use and release of living modified organisms?

Partially

17.6 Does your country provide access to biosafety-related information for the safe transfer, handling and use of living modified organisms?

Partially

Comments

(a) 17.1 ¿Ha establecido su país políticas, medidas legales, administrativas y otras relacionadas con la bioseguridad según lo establecido en el Artículo 8(g) de la Convención?

Respuesta c Parcialmente.

Justificación: El país ha avanzado mucho a nivel normativo sobre: movilización, importación, liberación al ambiente, análisis de riesgos, gestión del riesgo y vigilancia y monitoreo de Organismos Vivos Modificados (OVM) de uso agrícola. También hay un

gran avance en temas administrativos como designación de punto focal, participación en COPs, notificaciones en el BCH (sistema de información de la biotecnología utilizado a nivel internacional).

Sin embargo, falta fortalecer la normativa en aspectos como: consumo humano, consumo animal, procesamiento, uso confinado, detención e identificación de Organismos Vivos Modificados (OVM). Hay muchos avances en regulación a nivel vegetal de uso agrícola, pero poca en la regulación de la aplicación de la biotecnología animal u OVMs que no son de uso agrícola. Falta un BCH a nivel nacional.

(b) 17.2 ¿Su país implementa medidas de bioseguridad tal como se establece en el Artículo 8(g) de la Convención?

Respuesta c. Parcialmente.

En cuando temas agrícolas, sí es posible afirmar que el avance es completamente, pero falta normativa a nivel animal. Costa Rica tiene normativa fuerte a nivel de liberación de plantas de uso agrícola, sin embargo, como no ha habido aún la necesidad de desarrollar medidas de bioseguridad a nivel de animales u OVMs que no son de uso agrícola, la normativa al respecto es limitada. No obstante, es un aspecto en el que se debe trabajar de forma proactiva y preventiva.

Existe una comisión técnica nacional de bioseguridad que es un órgano colegiado que asesora al Servicio Fitosanitario del Estado (SFE) en la toma de decisiones sobre Organismos Vivos Modificados (OVM) y bioseguridad de las aplicaciones de la biotecnología, que tiene la experiencia y capacidad técnica de asesorar la generación de medidas de bioseguridad en materia animal en los próximos años.

(c) 17.3 ¿Ha tomado su país medidas legislativas, administrativas o políticas, según corresponda, para garantizar la participación efectiva en las actividades de investigación biotecnológica de aquellas Partes, especialmente los países en desarrollo, que proporcionan los recursos genéticos para dichas investigaciones como se establece en el párrafo 1 del Artículo 19 de la Convención?

Respuesta d. No

Costa Rica no ha adoptado medidas legislativas, administrativas o de política que obliguen a garantizar la participación efectiva de los países de origen de los recursos genéticos en las actividades de investigación biotecnológica desarrolladas en el territorio nacional.

Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe demostrar que su acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando dicha legislación sea aplicable. Para estos efectos, Costa Rica cuenta con puntos de verificación, entre ellos la Oficina Nacional de Semillas y el Registro Nacional de la Propiedad, que pueden comprobar la existencia del permiso, certificado u otra documentación que acredite el acceso legal al recurso genético en el país de origen.

No obstante, la función de estos puntos de verificación se limita a comprobar el cumplimiento de los requisitos de acceso y participación en los beneficios establecidos por el país proveedor. El marco jurídico nacional no exige que investigadores, instituciones o representantes del país de origen participen directamente en el diseño, ejecución o desarrollo de la investigación biotecnológica realizada en Costa Rica.

Por consiguiente, aunque existen medidas dirigidas a verificar la utilización legal de recursos genéticos provenientes de otros países, persiste un vacío normativo respecto de la obligación de garantizar la participación efectiva de las Partes proveedoras en las actividades de investigación biotecnológica, conforme a lo establecido en el párrafo 1 del artículo 19 de la Convención.

ES

(d) 17.4 ¿Ha tomado su país medidas prácticas para promover y promover el acceso prioritario de forma justa y equitativa por parte de las Partes, especialmente de los países en desarrollo, a los resultados y beneficios derivados de las biotecnologías basadas en recursos genéticos proporcionados por dichas Partes, tal como se establece en el párrafo 2 del artículo 19 de la Convención?

Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe acreditar que el acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando ésta resulte aplicable. En este contexto, los puntos de verificación establecidos en Costa Rica, entre ellos la Oficina Nacional de Semillas y el Registro Nacional de la Propiedad, pueden verificar que se cuente con el permiso, certificado u otra documentación emitida por el país de origen.

Sin embargo, esta verificación se limita a comprobar la legalidad del acceso y el cumplimiento de las condiciones establecidas por el país proveedor. El ordenamiento jurídico costarricense no impone obligaciones adicionales para que los resultados de la investigación, las tecnologías desarrolladas, la información científica, la transferencia de tecnología u otros beneficios derivados sean puestos a disposición de forma prioritaria de la Parte que proporcionó los recursos genéticos.

El acceso a esos resultados y beneficios dependería, en su caso, de las condiciones mutuamente acordadas, los contratos, los permisos o los mecanismos de participación en los beneficios establecidos por el país proveedor al momento de autorizar el acceso.

Por lo tanto, aunque Costa Rica dispone de mecanismos para verificar que los recursos genéticos provenientes de otros países hayan sido obtenidos legalmente, persiste un vacío normativo y práctico respecto del establecimiento de medidas nacionales que promuevan o garanticen el acceso prioritario, justo y equitativo de las Partes proveedoras a los resultados y beneficios derivados de las biotecnologías, conforme al párrafo 2 del artículo 19 de la Convención.

(e) 17.5 ¿Realiza su país evaluaciones de riesgo científicamente fundamentadas sobre el uso y liberación de organismos vivos modificados?

Respuesta c. Parcialmente.

Justificación: Sí se realizan evaluaciones de riesgo sobre el uso y liberación de organismos vivos modificados (OVM) de uso agrícola. Sin embargo, hay vacío en la parte animal u OVMs que no son de uso agrícolas por-que aún no ha sido necesario, aunque el país reconoce que debe avanzar de forma preventiva y proactiva en ese campo. Costa Rica cuenta con experiencia técnica y la instancia a través de la Comisión Técnica Nacional de Bioseguridad, que tiene la capacidad de brindar la asesoría necesaria para avanzar en este tema en los próximos años.

(f) 17.6 ¿Proporciona su país acceso a información relacionada con la bioseguridad para la transferencia, manipulación y uso seguros de organismos vivos modificados?

Respuesta c. Parcialmente.

Justificación: El mecanismo de intercambio de información es el *Biosafety Clearing-House* (BCH), o Centro de Intercambio de Información sobre Seguridad de la Biotecnología creado por el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, sin embargo, no se encuentra completamente actualizado.

Actualmente, Costa Rica brinda acceso a la información a las personas usuarias a través de las publicaciones en La Gaceta y en la página web del Servicio Fitosanitario del Estado (SFE), donde se comunica al público en general las solicitudes de autorización de uso de un OVM y se brinda el espacio para que el público pueda presentar sus preocupaciones y objeciones, en caso de existir.Sin embargo, falta el desarrollo en BCH nacional, que sistematice y ordene toda la información, para que sea de más fácil acceso al público general.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

ES

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

ES

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los

instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley.

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974. EN

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

8.1 Does your country's national biodiversity strategy and action plan include actions to prevent or minimize the impacts of the following (select all that apply):

Climate change

8.2 Do your country's climate change policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Fully

8.3 Do your country's other policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Partially

8.4 Do your country's other policies address the impacts of ocean acidification on biodiversity?

No

8.5 Are the impacts of climate change on biodiversity monitored and reported on?

Partially

8.6 Are the impact of ocean acidification on biodiversity monitored and reported on?

Under development

8.7 Do your country's policies or action plans on the impact of climate change and ocean acidification contain the following types of actions designed to increase biodiversity resilience or reduce impacts (select all that apply):

Mitigation
Adaptation
Disaster risk reduction
Nature-based solutions and/or ecosystem-based approaches
Policies to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity
Other

8.8 Are measures included in your country's policies or actions plans to minimize the negative impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

8.9 Are measures included in your country's policies or actions plans to foster positive impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

Comments

8.1 ¿La estrategia y el plan de acción nacional sobre biodiversidad de su país incluyen acciones para prevenir o minimizar los impactos de lo siguiente (seleccione todas las que correspondan)?

Respuesta: Literal a) Cambio Climático

La ENB 2018-2025 cuenta con las siguientes acciones relacionadas con prevenir o minimizar los impactos del Cambio Climático.

Meta 5. Al 2020 se ha aumentado en 0,15% la conectividad ecológica en el país, mediante la creación de corredores biológicos terrestres, considerando los escenarios climáticos

Meta 6. Al 2025 al menos 6 corredores biológicos gestionarán refugios climáticos

Meta 7. Al 2020 el 50% de corredores biológicos cuentan con Plan Estratégico y aplican la herramienta de efectividad de manejo

Meta 34. Aumentar la capacidad preventiva y operativa para la atención de los incendios forestales fuera de ASP

Meta 35. Mantener el 90% de los incendios forestales atendidos en el PNE nivel 1

Meta 36. Disminuir en un 5% el número de incendios forestales dentro de ASP

Meta 37. Incrementar en un 25% el Número de kilómetros de obras de mitigación construidas dentro de ASP

Meta 51. Al 2018 se hará oficial la metodología de elaboración planes reguladores que incorpore enfoque y riesgos climáticos basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 52. Al 2018 se contará con herramientas para integrar enfoque por ecosistemas en los planes de desarrollo rural contemplando la vulnerabilidad al cambio climático y las medidas de adaptación y mitigación respectivas basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 79. Al 2020, se habrá elaborado 30 proyectos pilotos de adaptación basado en comunidades

Meta 80. Al 2020 se sistematizarán prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales que permiten fortalecer su capacidad adaptativa frente al cambio climático

8.2 ¿Las políticas de cambio climático de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal d) Completamente

Política Nacional de Adaptación al Cambio Climático 2018-2030, su eje 3 se centra en la gestión de la biodiversidad, ecosistemas, cuencas hidrográficas y espacios marinos y costeros para la adaptación.

El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático de Costa Rica 2022-2026, en su eje 3 tiene como prioridad la adaptación para reducir la vulnerabilidad de la biodiversidad y los recursos hídricos mediante la protección de la biodiversidad, la regulación del uso sostenible de los bienes y servicios ecosistémicos en el patrimonio natural del Estado, corredores biológicos, paisajes productivos y reservas privadas, tanto terrestres como costeras y marinas. Otros ejes buscan incidir positivamente sobre la biodiversidad.

La Contribución Nacionalmente Determinada de Costa Rica 2020-2030 (NDC) indica que la contribución de Costa Rica en el área temática de bosques y biodiversidad terrestre está centrada en sostener y aumentar su cobertura forestal, implementar medidas adaptativas dentro y fuera de áreas protegidas y fortalecer los incentivos, incluyendo la transición de su Programa de Pago por Servicios Ambientales a uno de Pago por Servicios Ecosistémicos

8.3 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Algunos instrumentos de política pública si lo retoman de manera explícita, como el Plan Nacional de Descarbonización 2018-2050, cuyo eje 10 busca la consolidación de un modelo de gestión de territorios rurales, urbanos y costeros que facilite la protección de la biodiversidad, el incremento y mantenimiento de la cobertura forestal y servicios ecosistémicos a partir de soluciones basadas en la naturaleza.

Otros, como el Plan - A: Territorios Resilientes ante el Cambio Climático, los Plan de Acción Regional para la Adaptación al Cambio Climático 2022 – 2026 y la Estrategia Nacional de Carbono Azul lo retoman de manera implícita.

ES

8.4 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal a) No

No se encuentran menciones a los impactos de la acidificación de los océanos en ninguno de los instrumentos de política pública relacionados con cambio climático, descarbonización y biodiversidad.

8.5 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Sistema Nacional de Métrica de Cambio Climático (SINAMECC) es la plataforma oficial de coordinación y vinculación institucional y sectorial del Estado costarricense para facilitar la gestión y distribución de información en materia de cambio climático. Sin embargo, el SINAMECC no está vinculado con las plataformas que dan seguimiento a indicadores de biodiversidad. A la fecha, no existe un proyecto que busque la interoperabilidad de las plataformas.

8.6 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

El Centro de Investigación en Ciencias del Mar y Limnología (CIMAR) de la Universidad de Costa Rica ha desarrollado investigaciones para conocer el nivel de acidificación de los océanos. Se desconoce si el proyecto continúa.

8.7 ¿Las políticas o planes de acción de su país sobre el impacto del cambio climático y la acidificación de los océanos contienen los siguientes tipos de acciones diseñadas para aumentar la resiliencia de la biodiversidad o reducir los impactos (seleccione todas las que correspondan)?

Respuestas aplican para cambio climático: Literales **(a)** Mitigación; **(b)** Adaptación; **(c)** Reducción del riesgo de desastres; **(d)** Soluciones basadas en la naturaleza y/o enfoques basados en los ecosistemas; **(e)** Políticas para minimizar los impactos negativos y fomentar los positivos de la acción climática sobre la biodiversidad; **(f)** Otros (Descarbonización)

8.8 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para minimizar los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica, existen medidas para minimizar algunos de los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad pero no todos, o para minimizar todos los impactos negativos de las acciones climáticas pero solo sobre algunos aspectos de la biodiversidad

8.9 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para fomentar impactos positivos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica existen medidas para fomentar los impactos positivos de las acciones climáticas en la biodiversidad pero no en todos, o para fomentar todos los impactos positivos de las acciones climáticas pero solo en algunos aspectos de la biodiversidad (por ejemplo, es muy fuerte los impactos positivos en bosque).

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

ES

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2).

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

ES

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-23

23.1 Does your country have mechanisms for facilitating the full, equitable, meaningful and informed participation and leadership of all women and girls at all levels of action, engagement, policy and decision-making related to biodiversity?

Partially

23.2 Has your country adopted legal, administrative or policy measures that explicitly recognize and protect the rights and access of all women and girls to land and natural resources?

Partially

23.3 Does your country explicitly apply a gender-responsive approach and recognize the contributions and roles of women and girls in its implementation of the Framework through its national reports or its national biodiversity strategy and action plan?

Under development

23.4 Does your country conduct sex-disaggregated data collection and analyses to assess the differential impacts of biodiversity policies and programmes?

No

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido desarrollado para garantizar que todas las mujeres y las niñas tengan igualdad de oportunidades y capacidad para contribuir a los tres objetivos de la Convención, incluso garantizando la igualdad de derechos y su acceso a la tierra y los recursos naturales, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción y la Política nacional de igualdad efectiva entre mujeres y hombres. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley 7.142 Ley de Promoción Social de la Igualdad de la Mujer (1990), la **L**ey 10.724 para el Acceso, Uso y Control de la Tierra por parte de las Mujeres para Aumentar el Empleo en Actividades con Sistemas Productivos Bajos en Carbono, Conservación y Forestales (2025) conocida como "Tierra para mujeres" que establece medidas afirmativas para asegurar el acceso a tierras, asistencia técnica y financiamiento para mujeres rurales, el Ley 7.739 Código de la Niñez y la Adolescencia (1989), y la categoría específica sobre herencia a niñas y adolescente en el Galardón de Unidades de Igualdad de Género en Unidades Productivas (Medida administrativa). Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con La Directriz Ministerial 005-2019: que marca el punto de partida para reducir las brechas de género en el sector biodiversidad —agua, áreas protegidas y bosques— y asegurar la igualdad de género y la contribución de las mujeres en dicho sector, el recordatorio de la aplicación del artículo 7°, de la Directriz Ministerial N°005- 2019, sobre paridad de género en los Órganos Colegiados del SINAC: 11 de noviembre, 2021, la creación de la Comisión de Género en el SINAC, Creación del Comité de Género en CONAGEBIO, la creación de la Comisión de Género en FONAFIFO, la Comisión Interinstitucional para el acceso, uso y administración de tierra para las mujeres N° 43.436-MAG-MCC, el Plan de Acción de Género de la Estrategia REDD+, Plan Ambiental, Forestal y Terriotorial en Territorios Indígenas (PAFTs) pero es solo bosques, no biodiversidad en general, la Estrategia de Acción del Foro Nacional de Mujeres Rurales, Programa +Mujeres + Natura, el Programa de Incubación de Turismo Rural Sostenible Territorios Indígenas: Raíces, en construcción la Política Interinstitucional de Igualdad de Género en el Sector Biodiversidad (SINAC, CONAGEBIO y FONAFIFO) y el Proyecto Gender Accelerator & NBSAP: Costa Rica.

Se establece como "no" pues a pesar de que se han recopilado datos y análisis desglosados por sexo en diferentes instrumentos de política pública no se ha realizado el ejercicio metodológico para su inclusión y evaluación de los impactos diferenciales de las políticas y programas de biodiversidad con el ente de estadísticas nacionales (INEC).

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.

- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

ES

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities

Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo. Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros. Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento “parcialmente”, ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.	ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los

ES

instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not “No”, were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning

For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de

ES

decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

8.1 Does your country's national biodiversity strategy and action plan include actions to prevent or minimize the impacts of the following (select all that apply):

Climate change

8.2 Do your country's climate change policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Fully

8.3 Do your country's other policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Partially

8.4 Do your country's other policies address the impacts of ocean acidification on biodiversity?

No

8.5 Are the impacts of climate change on biodiversity monitored and reported on?

Partially

8.6 Are the impact of ocean acidification on biodiversity monitored and reported on?

Under development

8.7 Do your country's policies or action plans on the impact of climate change and ocean acidification contain the following types of actions designed to increase biodiversity resilience or reduce impacts (select all that apply):

Mitigation
Adaptation

Disaster risk reduction
Nature-based solutions and/or ecosystem-based approaches
Policies to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity
Other

8.8 Are measures included in your country's policies or actions plans to minimize the negative impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

8.9 Are measures included in your country's policies or actions plans to foster positive impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

Comments

8.1 ¿La estrategia y el plan de acción nacional sobre biodiversidad de su país incluyen acciones para prevenir o minimizar los impactos de lo siguiente (seleccione todas las que correspondan)?

Respuesta: Literal a) Cambio Climático

La ENB 2018-2025 cuenta con las siguientes acciones relacionadas con prevenir o minimizar los impactos del Cambio Climático.

Meta 5. Al 2020 se ha aumentado en 0,15% la conectividad ecológica en el país, mediante la creación de corredores biológicos terrestres, considerando los escenarios climáticos

Meta 6. Al 2025 al menos 6 corredores biológicos gestionarán refugios climáticos

Meta 7. Al 2020 el 50% de corredores biológicos cuentan con Plan Estratégico y aplican la herramienta de efectividad de manejo

Meta 34. Aumentar la capacidad preventiva y operativa para la atención de los incendios forestales fuera de ASP

Meta 35. Mantener el 90% de los incendios forestales atendidos en el PNE nivel 1

Meta 36. Disminuir en un 5% el número de incendios forestales dentro de ASP

Meta 37. Incrementar en un 25% el Número de kilómetros de obras de mitigación construidas dentro de ASP

Meta 51. Al 2018 se hará oficial la metodología de elaboración planes reguladores que incorpore enfoque y riesgos climáticos basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 52. Al 2018 se contará con herramientas para integrar enfoque por ecosistemas en los planes de desarrollo rural contemplando la vulnerabilidad al cambio climático y las medidas de adaptación y mitigación respectivas basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 79. Al 2020, se habrá elaborado 30 proyectos pilotos de adaptación basado en comunidades

Meta 80. Al 2020 se sistematizarán prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales que permiten fortalecer su capacidad adaptativa frente al cambio climático

8.2 ¿Las políticas de cambio climático de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal d) Completamente

Política Nacional de Adaptación al Cambio Climático 2018-2030, su eje 3 se centra en la gestión de la biodiversidad, ecosistemas, cuencas hidrográficas y espacios marinos y costeros para la adaptación.

El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático de Costa Rica 2022-2026, en su eje 3 tiene como prioridad la adaptación para reducir la vulnerabilidad de la biodiversidad y los recursos hídricos mediante la protección de la biodiversidad, la regulación del uso sostenible de los bienes y servicios ecosistémicos en el patrimonio natural del Estado, corredores biológicos, paisajes productivos y reservas privadas, tanto terrestres como costeras y marinas. Otros ejes buscan incidir positivamente sobre la biodiversidad.

La Contribución Nacionalmente Determinada de Costa Rica 2020-2030 (NDC) indica que la contribución de Costa Rica en el área temática de bosques y biodiversidad terrestre está centrada en sostener y aumentar su cobertura forestal, implementar medidas adaptativas dentro y fuera de áreas protegidas y fortalecer los incentivos, incluyendo la transición de su Programa de Pago por Servicios Ambientales a uno de Pago por Servicios Ecosistémicos

8.3 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Algunos instrumentos de política pública si lo retoman de manera explícita, como el Plan Nacional de Descarbonización 2018-2050, cuyo eje 10 busca la consolidación de un modelo de gestión de territorios rurales, urbanos y costeros que facilite la protección de la biodiversidad, el incremento y mantenimiento de la cobertura forestal y servicios ecosistémicos a partir de soluciones basadas en la naturaleza.

Otros, como el Plan - A: Territorios Resilientes ante el Cambio Climático, los Plan de Acción Regional para la Adaptación al Cambio Climático 2022 – 2026 y la Estrategia Nacional de Carbono Azul lo retoman de manera implícita.

ES

8.4 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal a) No

No se encuentran menciones a los impactos de la acidificación de los océanos en ninguno de los instrumentos de política pública relacionados con cambio climático, descarbonización y biodiversidad.

8.5 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Sistema Nacional de Métrica de Cambio Climático (SINAMECC) es la plataforma oficial de coordinación y vinculación institucional y sectorial del Estado costarricense para facilitar la gestión y distribución de información en materia de cambio climático. Sin embargo, el SINAMECC no está vinculado con las plataformas que dan seguimiento a indicadores de biodiversidad. A la fecha, no existe un proyecto que busque la interoperabilidad de las plataformas.

8.6 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

El Centro de Investigación en Ciencias del Mar y Limnología (CIMAR) de la Universidad de Costa Rica ha desarrollado investigaciones para conocer el nivel de acidificación de los océanos. Se desconoce si el proyecto continúa.

8.7 ¿Las políticas o planes de acción de su país sobre el impacto del cambio climático y la acidificación de los océanos contienen los siguientes tipos de acciones diseñadas para aumentar la resiliencia de la biodiversidad o reducir los impactos (seleccione todas las que correspondan)?

Respuestas aplican para cambio climático: Literales **(a)** Mitigación; **(b)** Adaptación; **(c)** Reducción del riesgo de desastres; **(d)** Soluciones basadas en la naturaleza y/o enfoques basados en los ecosistemas; **(e)** Políticas para minimizar los impactos negativos y fomentar los positivos de la acción climática sobre la biodiversidad; **(f)** Otros (Descarbonización)

8.8 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para minimizar los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica, existen medidas para minimizar algunos de los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad pero no todos, o para minimizar todos los impactos negativos de las acciones climáticas pero solo sobre algunos aspectos de la biodiversidad

8.9 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para fomentar impactos positivos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica existen medidas para fomentar los impactos positivos de las acciones climáticas en la biodiversidad pero no en todos, o para fomentar todos los impactos positivos de las acciones climáticas pero solo en algunos aspectos de la biodiversidad (por ejemplo, es muy fuerte los impactos positivos en bosque).

12.b Number of countries with biodiversity-inclusive urban planning referring to green or blue urban spaces

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-12

12.1 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning that incorporates the management of green or blue spaces for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

12.2 Does your country have urban areas under biodiversity-inclusive urban planning incorporating the management of green or blue spaces for ecosystem services and nature's contributions to people?

Partially

Comments

Justificación técnica

Costa Rica cuenta con instrumentos que incorporan la protección y gestión de los espacios verdes y azules dentro del ordenamiento urbano. Entre ellos se encuentra la Ley Orgánica del Ambiente (N.º 7554), que establece el marco jurídico para el desarrollo sostenible y obliga a integrar la protección de los recursos naturales. Asimismo, la Ley Forestal (N.º 7575) parte de su contenido, establece regulaciones sobre zonas de protección de ríos, nacientes y cuerpos de agua. Por su parte, la Ley de Planificación Urbana (N.º 4240) define el marco legal para ordenar el desarrollo territorial, integrando espacios de recreación en la planificación urbana y en la gestión de los usos del suelo.

Además, la Ley de Planificación Urbana contempla la creación de los Planes Reguladores Cantonales, impulsados por las municipalidades. Estos instrumentos establecen la zonificación del territorio y delimitan áreas de fragilidad ambiental que requieren un tratamiento especial, ya sea para proteger zonas de recarga hídrica, cauces de ríos o áreas de alto valor natural, garantizando su conservación frente a la expansión urbana. Asimismo, identifican áreas no aptas para la construcción, como laderas inestables o zonas de inundación, con el fin de reducir la vulnerabilidad de la población y proteger estos espacios.

Además, actualmente el país ha desarrollado la Estrategia de Renovación Urbana Sostenible Verde y Azul, una herramienta estratégica que guía la planificación y ejecución de acciones orientadas a mejorar los espacios verdes y azules en 20 cantones de la Gran Área Metropolitana (GAM). Esta estrategia promueve la conectividad biológica, la movilidad sostenible y la resiliencia climática mediante intervenciones en infraestructura verde, azul y movilidad activa. Sus acciones se organizan en siete ejes temáticos y buscan integrar la conservación de la biodiversidad con el desarrollo urbano.

El Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE), a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), ha impulsado los Corredores Biológicos Interurbanos (CBI). Estos son extensiones territoriales urbanas que proporcionan conectividad entre áreas silvestres protegidas, paisajes, microcuencas y espacios verdes. Pueden incluir espacios naturales, como riberas de ríos, lagos y pequeños remanentes de bosque en zonas urbanas; o espacios creados por el ser humano, como parques urbanos, jardines, avenidas, calles y bulevares arborizados, líneas férreas e islotes, entre otros.

EN

Los CBI atraviesan zonas de alta densidad poblacional y elevado grado de urbanización, por lo que siguen un concepto de conectividad más lineal que los corredores biológicos en zonas rurales, donde el paisaje ofrece mayor continuidad espacial que las ciudades con predominio de infraestructura. Actualmente, el país cuenta con ocho corredores biológicos interurbanos, todos con su respectivo plan de gestión y comité local activo.

En 2021, el país creó los Parques Naturales Urbanos (PANU) mediante el Decreto N.º 42742-MINAE. Los PANU son áreas silvestres protegidas ubicadas dentro de zonas urbanas y tienen como objetivo conservar ecosistemas y bosques urbanos, preservando hábitats remanentes y favoreciendo la captura de carbono. Además, fomentan la recreación y el ecoturismo, propician la conectividad biológica y contribuyen a la prevención de desastres naturales. Asimismo, mejoran la salud física y mental de la población, promueven el turismo, generan empleos verdes, dinamizan la economía local y fortalecen la provisión de servicios ecosistémicos para la ciudadanía.

Además, el país cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), la cual se encuentra actualmente en proceso de actualización. Este instrumento de política pública articula la conservación, el uso sostenible y la distribución equitativa de los recursos naturales.

Su objetivo principal es detener la pérdida de biodiversidad mediante la integración de la participación comunitaria, la protección de los ecosistemas y el fortalecimiento de la resiliencia climática, en coherencia con las metas globales.

Por lo tanto, Costa Rica cuenta con planificación urbana que incorpora la gestión de la biodiversidad orientada a la conservación, el uso sostenible, los servicios ecosistémicos y las contribuciones de la naturaleza a las personas, especialmente en instrumentos metropolitanos y en cantones con planes reguladores actualizados, principalmente en la GAM; sin embargo, esta incorporación no es homogénea a nivel nacional, ya que la cobertura y el grado de implementación son desiguales, lo que evidencia la necesidad de fortalecer las capacidades técnicas e institucionales para garantizar una aplicación más equitativa y efectiva en todo el territorio.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

ES

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso

sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2).

ES

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento "parcialmente", ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-23

23.1 Does your country have mechanisms for facilitating the full, equitable, meaningful and informed participation and leadership of all women and girls at all levels of action, engagement, policy and decision-making related to biodiversity?

Partially

23.2 Has your country adopted legal, administrative or policy measures that explicitly recognize and protect the rights and access of all women and girls to land and natural resources?

Partially

23.3 Does your country explicitly apply a gender-responsive approach and recognize the contributions and roles of women and girls in its implementation of the Framework through its national reports or its national biodiversity strategy and action plan?

Under development

23.4 Does your country conduct sex-disaggregated data collection and analyses to assess the differential impacts of biodiversity policies and programmes?

No

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido desarrollado para garantizar que todas las mujeres y las niñas tengan igualdad de oportunidades y capacidad para contribuir a los tres objetivos de la Convención, incluso garantizando la igualdad de derechos y su acceso a la tierra y los recursos naturales, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción y la Política nacional de igualdad efectiva entre mujeres y hombres. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley 7.142 Ley de Promoción Social de la Igualdad de la Mujer (1990), la **L**ey 10.724 para el Acceso, Uso y Control de la Tierra por parte de las Mujeres para Aumentar el Empleo en Actividades con Sistemas Productivos Bajos en Carbono, Conservación y Forestales (2025) conocida como "Tierra para mujeres" que establece medidas afirmativas para asegurar el acceso a tierras, asistencia técnica y financiamiento para mujeres rurales, el Ley 7.739 Código de la Niñez y la Adolescencia (1989), y la categoría específica sobre herencia a niñas y adolescente en el Galardón de Unidades de Igualdad de Género en Unidades Productivas (Medida administrativa). Y

dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con La Directriz Ministerial 005-2019: que marca el punto de partida para reducir las brechas de género en el sector biodiversidad —agua, áreas protegidas y bosques— y asegurar la igualdad de género y la contribución de las mujeres en dicho sector, el recordatorio de la aplicación del artículo 7°, de la Directriz Ministerial N°005- 2019, sobre paridad de género en los Órganos Colegiados del SINAC: 11 de noviembre, 2021, la creación de la Comisión de Género en el SINAC, Creación del Comité de Género en CONAGEBIO, la creación de la Comisión de Género en FONAFIFO, la Comisión Interinstitucional para el acceso, uso y administración de tierra para las mujeres N° 43.436-MAG-MCC, el Plan de Acción de Género de la Estrategia REDD+, Plan Ambiental, Forestal y Terriotorial en Territorios Indígenas (PAFTs) pero es solo bosques, no biodiversidad en general, la Estrategia de Acción del Foro Nacional de Mujeres Rurales, Programa +Mujeres + Natura, el Programa de Incubación de Turismo Rural Sostenible Territorios Indígenas: Raíces, en construcción la Política Interinstitucional de Igualdad de Género en el Sector Biodiversidad (SINAC, CONAGEBIO y FONAFIFO) y el Proyecto Gender Accelerator & NBSAP: Costa Rica.

Se establece como "no" pues a pesar de que se han recopilado datos y análisis desglosados por sexo en diferentes instrumentos de política pública no se ha realizado el ejercicio metodológico para su inclusión y evaluación de los impactos diferenciales de las políticas y programas de biodiversidad con el ente de estadísticas nacionales (INEC).

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

ES

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca "Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad"

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.
- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

ES

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y

marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

ES

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

13.1 Does your country have effective legal, administrative and policy measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.2 Does your country have capacity-building measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.3 Has your country taken administrative, policy or legislative measures pursuant to the operationalization of the multilateral mechanism in decision 16/2?

Under development

13.4 Do the measures mentioned in questions 13.1 and 13.2 include the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources?

Yes

13.5 Does your country monitor the monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.6 Does your country monitor the non-monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.7 Does your country have measures to ensure the fair and equitable benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed in another country?

Under development

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-1

1 Is your country landlocked?

No

1.1 Are all areas of your country under biodiversity-inclusive spatial planning or effective management processes that:

(a) Address land-use (terrestrial) change?

Partially

(b) Address land-use (inland water) change?

Partially

(c) Address sea-use (coastal and marine) change? (Will be considered not applicable to landlocked States)

Partially

1.2 If the answer to any of the questions in 1.1 is not "No", were the plans created using a participatory process? (Select all that apply, noting that, if your country is a landlocked State, marine spatial planning will be considered as not relevant)

For terrestrial spatial planning
For inland water planning
For coastal and marine spatial planning

Comments

Costa Rica ha desarrollado un marco normativo e institucional robusto para la gestión de la biodiversidad y la planificación del territorio, que reconoce explícitamente la participación social, la prevención y la coordinación interinstitucional como principios rectores. Este andamiaje ha permitido avances significativos en la incorporación de la biodiversidad en procesos de ordenamiento del uso de la tierra y del mar, así como en la reducción de la pérdida de zonas de alta importancia ecológica. Sin embargo, persisten brechas de articulación, cobertura y capacidad que impiden alcanzar una planificación espacial plenamente integrada e inclusiva a escala nacional.

Es importante reconocer que la planificación territorial y sectorial participativa se apoya en un conjunto de leyes y reglamentos clave, entre los que destacan:

1. **Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554)** y normas conexas, que establecen la obligación de incorporar criterios ambientales en planes nacionales, sectoriales y municipales, así como principios de prevención, evaluación y participación.
2. **Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788) y su reglamento (Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE)**, que establece el marco general para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad, la gestión participativa y la creación y manejo de Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y corredores biológicos.
3. **Normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (EIA) (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC)**, que regula la evaluación ambiental de proyectos y condiciona las autorizaciones a medidas de prevención y mitigación de impactos sobre ecosistemas y conectividad.
4. **Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436) y Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG)**, que habilitan la zonificación participativa, uso sostenible del recurso pesquero y la protección de hábitats marinos clave.
5. Otras normas relevantes, como la **Ley Forestal (N.º 7575)**, la **Ley de Planificación Urbana (N.º 4240)**, el **Código Municipal**, la **Ley Indígena (N.º 6172)** y los marcos de políticas climáticas (Contribuciones Nacionalmente Determinadas – NDC, Planes y Estrategias Nacionales de Adaptación y Mitigación).

Este marco legal se implementa mediante la articulación de diferentes instituciones rectoras, por ejemplo:

- **MIDEPLAN**, que lidera el ordenamiento territorial nacional y regional y articula la planificación sectorial y municipal.
- **MINAE** y sus órganos desconcentrados (**SINAC, SETENA, FONAFIFO, CONAGEBIO**), responsables de áreas protegidas, evaluación de impacto, incentivos económicos y regulación del uso de la biodiversidad.

- **Municipalidades e INVU**, que formulan, aprueban y administran los **planes reguladores municipales**, definen la **zonificación de usos del suelo** e incorporan instrumentos como los **Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS)**.
- **INCOPESCA** y el **MAG**, que gestionan la pesca, la acuicultura y la producción agropecuaria.
- **INDER**, responsable del desarrollo territorial rural.
- **Pueblos indígenas y sus estructuras de autogobierno**, en coordinación con instancias como CONAI, que impulsan instrumentos como los Planes Ambientales Forestales Territoriales (PAFT).

Avances y brechas

En el ámbito terrestre, la planificación que integra la biodiversidad en las decisiones sobre cambio de uso del suelo se sustenta principalmente en la Ley Orgánica del Ambiente (Ley N.º 7554), la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y su reglamento, Decreto Ejecutivo N.º 34433-MINAE), la Ley Forestal (Ley N.º 7575), la Ley de Planificación Urbana (Ley N.º 4240) y la normativa de Evaluación de Impacto Ambiental (Decreto Ejecutivo N.º 31849-MINAE-S-MOPT-MAG-MEIC). Sobre esta base legal, el Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC) establece y gestiona Áreas Silvestres Protegidas (ASP) y el Programa Nacional de Corredores Biológicos, respaldado por estudios técnicos como por ejemplo los informes GRUAS para identificar vacíos de conservación y prioridades de conectividad biológica. A nivel local, las municipalidades, con apoyo técnico de MIDEPLAN e INVU, formulan y administran Planes Reguladores Municipales que definen la zonificación de usos del suelo e incorporan criterios ambientales mediante los Índices de Fragilidad Ambiental (IFAS), mientras que SETENA condiciona proyectos de infraestructura y productivos a medidas de conservación a través de la Evaluación de Impacto Ambiental (EIA). A pesar de estos avances, se debe señalar que la aún prevalece una cobertura parcial de planes reguladores y desigual calidad de los IFAS entre municipios, la integración de las propuestas derivadas de los informes GRUAS, los corredores biológicos y criterios de conectividad fluvial en todos los procesos de EIA, planificación y ordenamiento local sigue siendo limitada. Por su parte prevalece una insuficiente articulación interinstitucional (MIDEPLAN, MINAE/SINAC, SETENA, MAG, INDER, municipalidades).

ES

Para el manejo integrado de la tierra y las aguas continentales, la planificación se basa en los mismos pilares legales ambientales generales (Ley Orgánica del Ambiente, Ley de Biodiversidad, Ley Forestal y Decreto de EIA N.º 31849), complementados por disposiciones específicas sobre recursos hídricos y humedales, así como por políticas de adaptación y mitigación al cambio climático. Al SINAC le corresponde la gestión de las ASP terrestres y los humedales, por su parte las municipalidades tienen el mandato de integrar la protección de ríos, quebradas, nacientes y zonas inundables en sus Planes Reguladores mediante zonificación, IFAS y zonas de protección, alineadas a los instrumentos de ordenamiento territorial de MIDEPLAN. SETENA, a través de la EIA, condiciona proyectos que puedan alterar la calidad o cantidad de las aguas continentales, mientras que FONAFIFO implementa PSA para la protección del recurso hídrico en cuencas prioritarias. Instituciones como el MAG e INDER también incorporan criterios de conservación de suelos y agua en políticas agropecuarias y programas de desarrollo territorial rural, buscando reducir la expansión de la frontera agrícola y la degradación de cuencas clave. A pesar de contar con todos los instrumentos mencionados, en el País prevalece la falta de integración sistemática de información hidrológica para la toma de decisiones, a nivel institucional existe una capacidad limitada de seguimiento y control de usos en cuencas críticas, así como una débil coordinación con las municipalidades y otros actores vinculados con el uso de la tierra y la gestión integrada del recurso hídrico.

En el ámbito costero y marino, Costa Rica ha establecido instrumentos de planificación y gestión basados en la Ley de Biodiversidad (Ley N.º 7788 y Decreto N.º 34433-MINAE), la Ley de Pesca y Acuicultura (Ley N.º 8436), el Reglamento de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (Decreto Ejecutivo N.º 35502-MAG), los reglamentos de ASP marinas y la normativa de EIA (Decreto N.º 31849). El SINAC gestiona Áreas Silvestres Protegidas marinas y costeras, cuyos planes de manejo definen zonificación, usos permitidos y zonas de amortiguamiento marino–costeras, por su parte INCOPESCA lidera la creación y manejo de Áreas Marinas para la Pesca Responsable (AMPR), mediante procesos de zonificación participativa que regulan artes de pesca, vedas y áreas de recuperación para proteger hábitats críticos y pesquerías, mientras que MIDEPLAN, junto con municipalidades e INVU, impulsa procesos de ordenamiento marino-costero y de la Zona Marítimo Terrestre, integrando criterios de biodiversidad, riesgo y cambio climático en los instrumentos locales. SETENA aplica la EIA a proyectos costeros y marinos (puertos, marinas, infraestructura turística y energética), condicionando su aprobación a la mitigación de impactos sobre arrecifes, manglares y otros ecosistemas marinos. La articulación de estos instrumentos, sumada al uso de información técnica (incluidos análisis GRUAS marinos) y a procesos participativos con comunidades costeras y organizaciones de pescadores, permite avanzar hacia una planificación costero-marina que reduce la presión sobre áreas clave para la biodiversidad, aunque aún no cubre de manera integral todo el espacio marino bajo jurisdicción nacional. A pesar de lo anterior es importante señalar que aún prevalece una cobertura parcial de AMPR y ASP marinas frente a la totalidad del espacio marino bajo jurisdicción del país, por otra parte el País carece de un esquema completo de ordenamiento espacial marino (marine spatial planning) que integre de forma vinculante pesca, conservación, transporte marítimo, turismo y energía. Finalmente, la articulación entre planes marino-costeros, planes reguladores municipales, información ecológica (GRUAS marino, corredores de especies) y EIA sigue siendo incipiente.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley.

EN

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974.

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities **Binary** **KMGBF-INDICATOR-BIN-9**

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

ES

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

ES

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento "parcialmente", ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-16

16.1 Has your country established mechanisms, policy or legislative or regulatory frameworks aimed at supporting sustainable consumption?

Fully

16.2 Has your country adopted mechanisms to improve awareness or education with regard to the impacts of consumption on biodiversity and access to relevant and accurate information or alternatives supporting sustainable consumption?

Under development

16.3 Has your country adopted or implemented policy instruments aimed at encouraging and enabling people to make sustainable consumption choices, including by reducing food waste, over consumption and waste generation?

Under development

Comments

Indicador 16.b Número de países que elaboran, adoptan o aplican instrumentos de política destinados a alentar y capacitar a las personas para que adopten opciones de consumo sostenibles.

16.1 ¿Ha establecido su país mecanismos, políticas o marcos legislativos o reglamentarios destinados a apoyar el consumo sostenible?

Respuesta: Literal d) Completamente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible 2018-2030 cuyos ejes de acción son producción sostenible (no alimentaria), sistemas agroalimentarios sostenibles, turismo sostenible, estilos de vida sostenibles, construcción sostenible y compras públicas sostenibles.

16.2 ¿Ha adoptado su país mecanismos para mejorar la concienciación o la educación respecto de los impactos del consumo sobre la biodiversidad y el acceso a información pertinente y precisa o alternativas que respalden el consumo sostenible?

Respuesta: Literal c) En Desarrollo

Si bien en el país se implementan diversos mecanismos para sensibilizar sobre los impactos del consumo en la biodiversidad, como la educación ambiental formal en el currículo del MEP, los programas de SINAC y municipalidades en escuelas y comunidades, el Certificado de Sostenibilidad Turística (CST) del ICT, el Programa Bandera Azul Ecológica, las campañas de MINAE, MEIC, gobiernos locales y ONG sobre plásticos de un solo uso, reciclaje, uso eficiente del agua y la energía, protección de fauna silvestre, así como la promoción de sellos y certificaciones ambientales y sociales, estos esfuerzos, aunque relevantes, presentan un alcance desigual entre territorios y sectores de consumo, se encuentran en gran medida desarticulados y no siempre ofrecen información clara y accesible sobre alternativas concretas para fortalecer el consumo sostenible.

EN

16.3 ¿Su país ha adoptado o aplicado instrumentos de política encaminados a alentar y ermitir que las personas reduzcan los impactos del consumo, incluso mediante la reducción del desperdicio de alimentos, el consumo excesivo y la generación de desechos, sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible 2018-2030 y con varios instrumentos orientados a la gestión de residuos, entre ellos la Estrategia Nacional de Economía Circular (ENEC) 2023-2050, que promueve la circularidad de materiales y la reducción del consumo intensivo de recursos naturales; la Hoja de Ruta de Acción sobre los Plásticos en Costa Rica (2025), que orienta la transición justa e inclusiva hacia la circularidad del plástico; la Ley para la Gestión Integral de Residuos (2010), que regula la gestión integral y el uso eficiente de los recursos; y el Plan de Acción para la Gestión Integral de Residuos 2019-2025, que busca fortalecer la articulación entre gobiernos locales, instituciones públicas, sector productivo y comunidades. No obstante, el país aún carece de instrumentos de política específicos dirigidos a la reducción del desperdicio de alimentos, por lo que el avance en esta materia puede considerarse en desarrollo.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

ES

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-16

16.1 Has your country established mechanisms, policy or legislative or regulatory frameworks aimed at supporting sustainable consumption?

Fully

16.2 Has your country adopted mechanisms to improve awareness or education with regard to the impacts of consumption on biodiversity and access to relevant and accurate information or alternatives supporting sustainable consumption?

Under development

16.3 Has your country adopted or implemented policy instruments aimed at encouraging and enabling people to make sustainable consumption choices, including by reducing food waste, over consumption and waste generation?

Under development

Comments

Indicador 16.b Número de países que elaboran, adoptan o aplican instrumentos de política destinados a alentar y capacitar a las personas para que adopten opciones de consumo sostenibles.

16.1 ¿Ha establecido su país mecanismos, políticas o marcos legislativos o reglamentarios destinados a apoyar el consumo sostenible?

Respuesta: Literal d) Completamente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible 2018-2030 cuyos ejes de acción son producción sostenible (no alimentaria), sistemas agroalimentarios sostenibles, turismo sostenible, estilos de vida sostenibles, construcción sostenible y compras públicas sostenibles.

16.2 ¿Ha adoptado su país mecanismos para mejorar la concienciación o la educación respecto de los impactos del consumo sobre la biodiversidad y el acceso a información pertinente y precisa o alternativas que respalden el consumo sostenible?

Respuesta: Literal c) En Desarrollo

Si bien en el país se implementan diversos mecanismos para sensibilizar sobre los impactos del consumo en la biodiversidad, como la educación ambiental formal en el currículo del MEP, los programas de SINAC y municipalidades en escuelas y comunidades, el Certificado de Sostenibilidad Turística (CST) del ICT, el Programa Bandera Azul Ecológica, las campañas de MINAE, MEIC, gobiernos locales y ONG sobre plásticos de un solo uso, reciclaje, uso eficiente del agua y la energía, protección de fauna silvestre, así como la promoción de sellos y certificaciones ambientales y sociales, estos esfuerzos, aunque relevantes, presentan un alcance desigual entre territorios y sectores de consumo, se encuentran en gran medida desarticulados y no siempre ofrecen información clara y accesible sobre alternativas concretas para fortalecer el consumo sostenible.

EN

16.3 ¿Su país ha adoptado o aplicado instrumentos de política encaminados a alentar y ermitir que las personas reduzcan los impactos del consumo, incluso mediante la reducción del desperdicio de alimentos, el consumo excesivo y la generación de desechos, sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible 2018-2030 y con varios instrumentos orientados a la gestión de residuos, entre ellos la Estrategia Nacional de Economía Circular (ENEC) 2023-2050, que promueve la circularidad de materiales y la reducción del consumo intensivo de recursos naturales; la Hoja de Ruta de Acción sobre los Plásticos en Costa Rica (2025), que orienta la transición justa e

inclusiva hacia la circularidad del plástico; la Ley para la Gestión Integral de Residuos (2010), que regula la gestión integral y el uso eficiente de los recursos; y el Plan de Acción para la Gestión Integral de Residuos 2019-2025, que busca fortalecer la articulación entre gobiernos locales, instituciones públicas, sector productivo y comunidades. No obstante, el país aún carece de instrumentos de política específicos dirigidos a la reducción del desperdicio de alimentos, por lo que el avance en esta materia puede considerarse en desarrollo.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría

ES

no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

13.1 Does your country have effective legal, administrative and policy measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.2 Does your country have capacity-building measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.3 Has your country taken administrative, policy or legislative measures pursuant to the operationalization of the multilateral mechanism in decision 16/2?

Under development

13.4 Do the measures mentioned in questions 13.1 and 13.2 include the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources?

Yes

13.5 Does your country monitor the monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.6 Does your country monitor the non-monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.7 Does your country have measures to ensure the fair and equitable benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed in another country?

Under development

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley.

EN

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974.

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan

ES

información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-

ES

MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento "parcialmente", ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-13

13.1 Does your country have effective legal, administrative and policy measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.2 Does your country have capacity-building measures to ensure the fair and equitable sharing of benefits that arise from the utilization of genetic resources?

Fully

13.3 Has your country taken administrative, policy or legislative measures pursuant to the operationalization of the multilateral mechanism in decision 16/2?

Under development

13.4 Do the measures mentioned in questions 13.1 and 13.2 include the utilization of traditional knowledge associated with genetic resources?

Yes

13.5 Does your country monitor the monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.6 Does your country monitor the non-monetary benefits received from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed from your country?

Fully

13.7 Does your country have measures to ensure the fair and equitable benefit-sharing arising from the utilization of genetic resources and/or traditional knowledge associated with genetic resources that were accessed in another country?

Under development

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-17

17.1 Has your country established biosafety-related policy, legal, administrative and other measures as set out in Article 8(g) of the Convention?

Fully

17.2 Does your country implement biosafety measures as set out in Article 8(g) of the Convention?

Partially

17.3 Has your country taken legislative, administrative or policy measures, as appropriate, to provide for the effective participation in biotechnological research activities by those Parties, especially developing countries, that provide the genetic resources for such research, as set out in paragraph 1 of Article 19 of the Convention?

No

17.4 Has your country taken practicable measures to promote and advance priority access on a fair and equitable basis by Parties, especially developing countries, to the results and benefits arising from biotechnologies based on genetic resources provided by those Parties, as set out in paragraph 2 of Article 19 of the Convention?

Partially

17.5 Does your country carry out scientifically sound risk assessments on the use and release of living modified organisms?

Partially

17.6 Does your country provide access to biosafety-related information for the safe transfer, handling and use of living modified organisms?

Partially

Comments

(a) 17.1 ¿Ha establecido su país políticas, medidas legales, administrativas y otras relacionadas con la bioseguridad según lo establecido en el Artículo 8(g) de la Convención?

Respuesta c Parcialmente.

Justificación: El país ha avanzado mucho a nivel normativo sobre: movilización, importación, liberación al ambiente, análisis de riesgos, gestión del riesgo y vigilancia y monitoreo de Organismos Vivos Modificados (OVM) de uso agrícola. También hay un gran avance en temas administrativos como designación de punto focal, participación en COPs, notificaciones en el BCH (sistema de información de la biotecnología utilizado a nivel internacional).

Sin embargo, falta fortalecer la normativa en aspectos como: consumo humano, consumo animal, procesamiento, uso confinado, detención e identificación de Organismos Vivos Modificados (OVM). Hay muchos avances en regulación a nivel vegetal de uso agrícola, pero poca en la regulación de la aplicación de la biotecnología animal u OVMs que no son de uso agrícola. Falta un BCH a nivel nacional.

(b) 17.2 ¿Su país implementa medidas de bioseguridad tal como se establece en el Artículo 8(g) de la Convención?

Respuesta c. Parcialmente.

En cuando temas agrícolas, sí es posible afirmar que el avance es completamente, pero falta normativa a nivel animal. Costa Rica tiene normativa fuerte a nivel de liberación de plantas de uso agrícola, sin embargo, como no ha habido aún la necesidad de desarrollar medidas de bioseguridad a nivel de animales u OVMs que no son de uso agrícola, la normativa al respecto es limitada. No obstante, es un aspecto en el que se debe trabajar de forma proactiva y preventiva.

Existe una comisión técnica nacional de bioseguridad que es un órgano colegiado que asesora al Servicio Fitosanitario del Estado (SFE) en la toma de decisiones sobre Organismos Vivos Modificados (OVM) y bioseguridad de las aplicaciones de la biotecnología, que tiene la experiencia y capacidad técnica de asesorar la generación de medidas de bioseguridad en materia animal en los próximos años.

(c) 17.3 ¿Ha tomado su país medidas legislativas, administrativas o políticas, según corresponda, para garantizar la participación efectiva en las actividades de investigación biotecnológica de aquellas Partes, especialmente los países en desarrollo, que proporcionan los recursos genéticos para dichas investigaciones como se establece en el párrafo 1 del Artículo 19 de la Convención?

Respuesta d. No

Costa Rica no ha adoptado medidas legislativas, administrativas o de política que obliguen a garantizar la participación efectiva de los países de origen de los recursos genéticos en las actividades de investigación biotecnológica desarrolladas en el territorio nacional.

Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe demostrar que su acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando dicha legislación sea aplicable. Para estos efectos, Costa Rica cuenta con puntos de verificación, entre ellos la Oficina Nacional de Semillas y el Registro Nacional de la Propiedad, que pueden comprobar la existencia del permiso, certificado u otra documentación que acredite el acceso legal al recurso genético en el país de origen.

No obstante, la función de estos puntos de verificación se limita a comprobar el cumplimiento de los requisitos de acceso y participación en los beneficios establecidos por el país proveedor. El marco jurídico nacional no exige que investigadores,

instituciones o representantes del país de origen participen directamente en el diseño, ejecución o desarrollo de la investigación biotecnológica realizada en Costa Rica.

Por consiguiente, aunque existen medidas dirigidas a verificar la utilización legal de recursos genéticos provenientes de otros países, persiste un vacío normativo respecto de la obligación de garantizar la participación efectiva de las Partes proveedoras en las actividades de investigación biotecnológica, conforme a lo establecido en el párrafo 1 del artículo 19 de la Convención.

ES

(d) 17.4 ¿Ha tomado su país medidas prácticas para promover y promover el acceso prioritario de forma justa y equitativa por parte de las Partes, especialmente de los países en desarrollo, a los resultados y beneficios derivados de las biotecnologías basadas en recursos genéticos proporcionados por dichas Partes, tal como se establece en el párrafo 2 del artículo 19 de la Convención?

Cuando una persona o institución costarricense utiliza recursos genéticos provenientes de otro país, debe acreditar que el acceso se realizó de conformidad con la legislación de acceso y participación en los beneficios del país proveedor, cuando ésta resulte aplicable. En este contexto, los puntos de verificación establecidos en Costa Rica, entre ellos la Oficina Nacional de Semillas y el Registro Nacional de la Propiedad, pueden verificar que se cuente con el permiso, certificado u otra documentación emitida por el país de origen.

Sin embargo, esta verificación se limita a comprobar la legalidad del acceso y el cumplimiento de las condiciones establecidas por el país proveedor. El ordenamiento jurídico costarricense no impone obligaciones adicionales para que los resultados de la investigación, las tecnologías desarrolladas, la información científica, la transferencia de tecnología u otros beneficios derivados sean puestos a disposición de forma prioritaria de la Parte que proporcionó los recursos genéticos.

El acceso a esos resultados y beneficios dependería, en su caso, de las condiciones mutuamente acordadas, los contratos, los permisos o los mecanismos de participación en los beneficios establecidos por el país proveedor al momento de autorizar el acceso.

Por lo tanto, aunque Costa Rica dispone de mecanismos para verificar que los recursos genéticos provenientes de otros países hayan sido obtenidos legalmente, persiste un vacío normativo y práctico respecto del establecimiento de medidas nacionales que promuevan o garanticen el acceso prioritario, justo y equitativo de las Partes proveedoras a los resultados y beneficios derivados de las biotecnologías, conforme al párrafo 2 del artículo 19 de la Convención.

(e) 17.5 ¿Realiza su país evaluaciones de riesgo científicamente fundamentadas sobre el uso y liberación de organismos vivos modificados?

Respuesta c. Parcialmente.

Justificación: Sí se realizan evaluaciones de riesgo sobre el uso y liberación de organismos vivos modificados (OVM) de uso agrícola. Sin embargo, hay vacío en la parte animal u OVMs que no son de uso agrícolas por-que aún no ha sido necesario, aunque el país reconoce que debe avanzar de forma preventiva y proactiva en ese campo. Costa Rica cuenta con experiencia técnica y la instancia a través de la Comisión Técnica Nacional de Bioseguridad, que tiene la capacidad de brindar la asesoría necesaria para avanzar en este tema en los próximos años.

(f) 17.6 ¿Proporciona su país acceso a información relacionada con la bioseguridad para la transferencia, manipulación y uso seguros de organismos vivos modificados?

Respuesta c. Parcialmente.

Justificación: El mecanismo de intercambio de información es el *Biosafety Clearing-House* (BCH), o Centro de Intercambio de Información sobre Seguridad de la Biotecnología creado por el Protocolo de Cartagena sobre Seguridad de la Biotecnología, sin embargo, no se encuentra completamente actualizado.

Actualmente, Costa Rica brinda acceso a la información a las personas usuarias a través de las publicaciones en La Gaceta y en la página web del Servicio Fitosanitario del Estado (SFE), donde se comunica al público en general las solicitudes de autorización de uso de un OVM y se brinda el espacio para que el público pueda presentar sus preocupaciones y objeciones, en caso de existir.Sin embargo, falta el desarrollo en BCH nacional, que sistematice y ordene toda la información, para que sea de más fácil acceso al público general.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento "parcialmente", ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

ES

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca "Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad"

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-5

5.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to regulate trade in wild species? (Select all that apply)

For terrestrial species
For freshwater species
For marine species
For international trade

Comments

Indicador 5b. Número de países con instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres

5.1 ¿Dispone su país de instrumentos jurídicos u otros marcos de políticas para regular el comercio de especies silvestres? (Seleccione todas las opciones que correspondan)

X a) Para especies terrestres

X b) Para especies de agua dulce

X c) Para especies marinas

X d) Para el comercio internacional

Respuesta: opciones a), b), c), d).

Justificación técnica

El comercio de especies silvestres terrestres, de aguas dulces continentales y de especies marinas se encuentra regulado en la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317, publicada en La Gaceta No. 235 del 07 de diciembre de 1992 y sus reformas.

En el caso de las especies de interés pesquero o acuícola, la regulación se establece en la Ley de Creación del Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA) No. 7384 de 16 de marzo de 1994, y en la Ley de Pesca y Acuicultura No. 8436, de 1 de marzo de 2005.

Tratándose de especies forestales, viveros, procesos de reforestación, el manejo y la conservación de bosques y los sistemas agroforestales, la regulación específica se establece en la Ley Forestal No 7575 del 13 de febrero de 1996, y sus reformas.

Por otro lado, las actividades relacionadas con el uso y acceso de la información genética y bioquímica de la vida silvestre, especies forestales, de interés pesquero acuícola y especies domesticadas se regirán por lo dispuesto en el Convenio sobre la Diversidad Biológica y sus Anexos, Ley N.º 7416, de 30 de junio de 1994 y la Ley de Biodiversidad, N.º 7788, de 30 de abril de 1998 y lo establecido en la Ley de Biodiversidad y los reglamentos a dicha ley. EN

Costa Rica ratificó la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres mediante Ley No. 5605 del 30 de octubre de 1974.

Posteriormente, se reguló más específicamente el comercio nacional e internacional, mediante la Ley de Conservación de Vida Silvestre No. 7317 que prohíbe la importación de trofeos de caza de organismos silvestres en peligro de extinción o gravemente amenazados, incluidos en los apéndices de la Convención sobre el Comercio Internacional de Especies Amenazadas de Fauna y Flora Silvestres (CITES) y que no cuenten con permiso, certificación o licencia en los parámetros establecidos en dicha convención. Las actividades relacionadas con la importación y exportación de especies silvestres, el uso de especies silvestres extraídas de su hábitat natural o reproducidas en condiciones ex situ.

Se permite el comercio de especies de fauna silvestres solamente de especímenes criados en cautiverio, dependiendo de las especies se requiere que sea la tercera generación para autorizar un eventual comercio nacional o internacional.

El comercio de especies silvestres de fauna extraídas de sus poblaciones en vida silvestre no está permitido a nivel local para especies reguladas por la Ley de Conservación de Vida Silvestre. En el caso de las especies silvestres marinas de interés pesquero se regula el comercio por medio de la Ley de Pesca y Acuacultura.

Brechas y vacíos

A pesar de los avances alcanzados el País aún presenta brechas y algunos vacíos que requieren la actualización del marco jurídico y la política para regular el comercio de especies silvestres, por ejemplo la Ley Forestal y normas asociadas no contemplan plenamente definiciones, inventarios ni mecanismos modernos de trazabilidad y cadena de custodia para la madera y la flora menor, la regulación sobre aprovechamiento y comercialización de especies en peligro de extinción requiere mayor armonización con CITES y una actualización del esquema de sanciones, existen vacíos normativos para el comercio de productos no maderables y para la legalización y certificación de origen, así como procedimientos administrativos lentos y fragmentados entre las instituciones competentes, lo que dificulta controles efectivos y fiscalización. Lo anterior se agrava por la falta de recursos técnicos y tecnológicos para monitoreo y verificación (incluyendo uso de registros digitales y bases de datos integradas), así como incentivos claros para cadenas sostenibles y participación comunitaria, lo que favorece mercados informales que incrementan el riesgos para la conservación de la biodiversidad.

8.b Number of countries with policies to minimize the impact of climate change and ocean acidification on biodiversity and to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-8

8.1 Does your country's national biodiversity strategy and action plan include actions to prevent or minimize the impacts of the following (select all that apply):

Climate change

8.2 Do your country's climate change policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Fully

8.3 Do your country's other policies address the impacts of climate change on biodiversity?

Partially

8.4 Do your country's other policies address the impacts of ocean acidification on biodiversity?

No

8.5 Are the impacts of climate change on biodiversity monitored and reported on?

Partially

8.6 Are the impact of ocean acidification on biodiversity monitored and reported on?

Under development

8.7 Do your country's policies or action plans on the impact of climate change and ocean acidification contain the following types of actions designed to increase biodiversity resilience or reduce impacts (select all that apply):

Mitigation
Adaptation
Disaster risk reduction
Nature-based solutions and/or ecosystem-based approaches
Policies to minimize negative and foster positive impacts of climate action on biodiversity
Other

8.8 Are measures included in your country's policies or actions plans to minimize the negative impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

8.9 Are measures included in your country's policies or actions plans to foster positive impacts of climate actions on biodiversity?

Partially

Comments

8.1 ¿La estrategia y el plan de acción nacional sobre biodiversidad de su país incluyen acciones para prevenir o minimizar los impactos de lo siguiente (seleccione todas las que correspondan)?

Respuesta: Literal a) Cambio Climático

La ENB 2018-2025 cuenta con las siguientes acciones relacionadas con prevenir o minimizar los impactos del Cambio Climático.

Meta 5. Al 2020 se ha aumentado en 0,15% la conectividad ecológica en el país, mediante la creación de corredores biológicos terrestres, considerando los escenarios climáticos

Meta 6. Al 2025 al menos 6 corredores biológicos gestionarán refugios climáticos

Meta 7. Al 2020 el 50% de corredores biológicos cuentan con Plan Estratégico y aplican la herramienta de efectividad de manejo

Meta 34. Aumentar la capacidad preventiva y operativa para la atención de los incendios forestales fuera de ASP

Meta 35. Mantener el 90% de los incendios forestales atendidos en el PNE nivel 1

Meta 36. Disminuir en un 5% el número de incendios forestales dentro de ASP

Meta 37. Incrementar en un 25% el Número de kilómetros de obras de mitigación construidas dentro de ASP

Meta 51. Al 2018 se hará oficial la metodología de elaboración planes reguladores que incorpore enfoque y riesgos climáticos basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 52. Al 2018 se contará con herramientas para integrar enfoque por ecosistemas en los planes de desarrollo rural contemplando la vulnerabilidad al cambio climático y las medidas de adaptación y mitigación respectivas basado en enfoque de derechos, género y con pertinencia cultural

Meta 79. Al 2020, se habrá elaborado 30 proyectos pilotos de adaptación basado en comunidades

Meta 80. Al 2020 se sistematizarán prácticas de los pueblos indígenas y comunidades locales que permiten fortalecer su capacidad adaptativa frente al cambio climático

8.2 ¿Las políticas de cambio climático de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal d) Completamente

Política Nacional de Adaptación al Cambio Climático 2018-2030, su eje 3 se centra en la gestión de la biodiversidad, ecosistemas, cuencas hidrográficas y espacios marinos y costeros para la adaptación.

El Plan Nacional de Adaptación al Cambio Climático de Costa Rica 2022-2026, en su eje 3 tiene como prioridad la adaptación para reducir la vulnerabilidad de la biodiversidad y los recursos hídricos mediante la protección de la biodiversidad, la regulación del uso sostenible de los bienes y servicios ecosistémicos en el patrimonio natural del Estado, corredores biológicos, paisajes productivos y reservas privadas, tanto terrestres como costeras y marinas. Otros ejes buscan incidir positivamente sobre la biodiversidad.

La Contribución Nacionalmente Determinada de Costa Rica 2020-2030 (NDC) indica que la contribución de Costa Rica en el área temática de bosques y biodiversidad terrestre está centrada en sostener y aumentar su cobertura forestal, implementar medidas adaptativas dentro y fuera de áreas protegidas y fortalecer los incentivos, incluyendo la transición de su Programa de Pago por Servicios Ambientales a uno de Pago por Servicios Ecosistémicos

8.3 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Algunos instrumentos de política pública si lo retoman de manera explícita, como el Plan Nacional de Descarbonización 2018-2050, cuyo eje 10 busca la consolidación de un modelo de gestión de territorios rurales, urbanos y costeros que facilite la protección de la biodiversidad, el incremento y mantenimiento de la cobertura forestal y servicios ecosistémicos a partir de soluciones basadas en la naturaleza.

Otros, como el Plan - A: Territorios Resilientes ante el Cambio Climático, los Plan de Acción Regional para la Adaptación al Cambio Climático 2022 – 2026 y la Estrategia Nacional de Carbono Azul lo retoman de manera implícita. ES

8.4 ¿Las demás políticas de su país abordan los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal a) No

No se encuentran menciones a los impactos de la acidificación de los océanos en ninguno de los instrumentos de política pública relacionados con cambio climático, descarbonización y biodiversidad.

8.5 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos del cambio climático en la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Sistema Nacional de Métrica de Cambio Climático (SINAMECC) es la plataforma oficial de coordinación y vinculación institucional y sectorial del Estado costarricense para facilitar la gestión y distribución de información en materia de cambio climático. Sin embargo, el SINAMECC no está vinculado con las plataformas que dan seguimiento a indicadores de biodiversidad. A la fecha, no existe un proyecto que busque la interoperabilidad de las plataformas.

8.6 ¿Se monitorean y se informa sobre los impactos de la acidificación de los océanos en la biodiversidad?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

El Centro de Investigación en Ciencias del Mar y Limnología (CIMAR) de la Universidad de Costa Rica ha desarrollado investigaciones para conocer el nivel de acidificación de los océanos. Se desconoce si el proyecto continúa.

8.7 ¿Las políticas o planes de acción de su país sobre el impacto del cambio climático y la acidificación de los océanos contienen los siguientes tipos de acciones diseñadas para aumentar la resiliencia de la biodiversidad o reducir los impactos (seleccione todas las que correspondan)?

Respuestas aplican para cambio climático: Literales **(a)** Mitigación; **(b)** Adaptación; **(c)** Reducción del riesgo de desastres; **(d)** Soluciones basadas en la naturaleza y/o enfoques basados en los ecosistemas; **(e)** Políticas para minimizar los impactos negativos y fomentar los positivos de la acción climática sobre la biodiversidad; **(f)** Otros (Descarbonización)

8.8 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para minimizar los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica, existen medidas para minimizar algunos de los impactos negativos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad pero no todos, o para minimizar todos los impactos negativos de las acciones climáticas pero solo sobre algunos aspectos de la biodiversidad

8.9 ¿Se incluyen en las políticas o planes de acción de su país medidas para fomentar impactos positivos de las acciones climáticas sobre la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Debido a que no existe una vinculación plena entre las agendas de biodiversidad y cambio climático en Costa Rica existen medidas para fomentar los impactos positivos de las acciones climáticas en la biodiversidad pero no en todos, o para fomentar todos los impactos positivos de las acciones climáticas pero solo en algunos aspectos de la biodiversidad (por ejemplo, es muy fuerte los impactos positivos en bosque).

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento

sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

ES

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2).

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de

ES

Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

- Indigenous peoples and local communities
- Women and girls
- Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

- Culture and practices
- Rights over lands and territories
- Rights over resources
- Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

- Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

- Indigenous peoples and local communities
- Women and girls
- Children and youth
- Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

- Indigenous peoples and local communities
- Women and girls
- Children and youth
- Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento “parcialmente”, ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

ES

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-B

B.1 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the maintenance, enhancement and restoration of nature's contributions to people, including of ecosystem functions and services?

Partially

B.2 Does your country have policies and/or action plans aimed at ensuring the sustainable use of biodiversity?

Fully

B.3 Does your country monitor the sustainable use of biodiversity?

Partially

B.4 Does your country monitor the maintenance, restoration and enhancement of nature's contributions to people, including ecosystem functions and services for the benefit of present and future generations?

Partially

Comments

B.1 ¿Tiene su país políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el mantenimiento, la mejora y la restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con instrumentos que abordan el mantenimiento, mejor y restauración de las contribuciones de la naturaleza a las personas, tales como

Planes de corredores biológicos, Agenda del Agua que se centra en el agua y sus servicios ecosistémicos,Agenda AgroAmbiente con miras al 2030, que tiene por objetivo contribuir con la sostenibilidad del paisaje y la reactivación económica, mediante un modelo de desarrollo agropecuario, pesquero y forestal, que asegure la preservación de la diversidad biológica, y los servicios y funciones de los ecosistemas.

Política Forestal y plan de acción de Costa Rica 2022-2025 propuesta por los actores de la cadena productiva forestal, que posee como uno de sus ejes estratégicos ejecutar programas para el acompañamiento y la asistencia técnica calificada que mejore la competitividad del productor forestal en la cadena de valor de los bienes y servicios ecosistémicos.

Política Nacional de Humedales que tiene por objetivo gestionar integralmente los ecosistemas de humedal de Costa Rica con el fin de contribuir al desarrollo nacional mediante la conservación de su integridad ecológica y el uso sostenible de los servicios ecosistémicos.

Política Nacional del Mar Costa Rica 2013-2028, que busca gestionar de manera integral, sostenible, equitativa y participativa, los espacios marinos y costeros, sus bienes y servicios.

B.2 ¿Su país cuenta con políticas y/o planes de acción encaminados a garantizar el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Completamente

Actualmente Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad en proceso de actualización. La Política, desde su mismo objetivo establece que busca “Direccionar articuladamente las acciones del Estado Costarricense en materia de conservación y uso sostenible de la biodiversidad”

B.3 ¿Su país monitorea el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

La Estrategia Nacional de Biodiversidad propuso una serie de indicadores para dar seguimiento a las metas establecidas, algunas de las cuales se orientan al uso sostenible de la biodiversidad. Algunos indicadores son específicos sobre biodiversidad. Sin embargo, la mayoría no monitorean cambios de efectos o de impactos sobre la biodiversidad.

B.4 ¿Su país supervisa el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, incluidas las funciones y los servicios de los ecosistemas, en beneficio de las generaciones presentes y futuras?

Respuesta: Parcialmente

De los instrumentos de política pública mencionados en la primera pregunta, algunos cuentan con indicadores y modalidades de seguimiento que permiten supervisar el mantenimiento, la restauración y la mejora de las contribuciones de la naturaleza a las personas, específicamente en relación con los temas que cada instrumento atiende.

ES

9.b Number or countries with policies to manage the use of wild species sustainably, providing social, economic and environmental benefits for people, and to protect and encourage customary sustainable use by indigenous peoples and local communities Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-9

9.1 Does your country have legal instruments or other policy frameworks or administrative measures for the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.2 Does your country monitor the sustainable management and use of wild species?

Partially

9.3 Does your country monitor the social, economic and environmental benefits derived from the use of wild species for people, in particular those in vulnerable situations and most dependent on biodiversity? (Select all that apply)

Under development

9.4 Does your country have legal instruments or other policy frameworks to protect and encourage the customary sustainable use of biodiversity by indigenous peoples and local communities, for example, the plan of action on customary sustainable use of biological diversity or other relevant initiatives?

Fully

Comments

9.1 ¿Su país cuenta con instrumentos legales u otros marcos normativos o medidas administrativas para la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica cuenta con un conjunto amplio de instrumentos legales y normativos que regulan la gestión y el uso sostenible de las especies silvestres, entre los que destacan la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Pesca y Acuicultura N.º 8436, Ley Forestal N°7575, Ley de Ostional, las cuales establecen disposiciones para la conservación, el aprovechamiento sostenible y el control del comercio de especies. Sin embargo, estos esfuerzos se caracterizan por su fragmentación, dispersión institucional y limitada articulación en un sistema integrado. Asimismo, presentan importantes vacíos en cuanto a su capacidad para incorporar de manera adecuada las prácticas tradicionales, la cosmovisión y los sistemas de uso consuetudinario de los pueblos indígenas, así como para generar información desagregada y culturalmente pertinente. En consecuencia, si bien existe una base normativa relevante, persisten brechas significativas entre el marco legal y la realidad territorial, lo que restringe la efectividad, cobertura y aplicabilidad de estos instrumentos para evaluar de forma integral el uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.2 ¿Su país supervisa la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres?

Respuesta c) Parcialmente

Costa Rica supervisa parcialmente la gestión y el uso sostenibles de las especies silvestres, a través de diversos instrumentos institucionales, normativos y experiencias de manejo asociadas principalmente a áreas silvestres protegidas y a iniciativas específicas de aprovechamiento de recursos mediante instrumentos institucionales y normativos, particularmente a través del Sistema Nacional de Áreas de Conservación (SINAC), el Instituto Costarricense de Pesca y Acuicultura (INCOPESCA), Comisión Nacional para la Gestión de Biodiversidad (CONAGEBIO), los cuales ejercen funciones de control, regulación y seguimiento en ámbitos específicos; no obstante, este monitoreo presenta limitaciones estructurales importantes. En particular, la información se encuentra dispersa entre múltiples instituciones, carece de estandarización y no está integrada en un sistema nacional coherente, lo que dificulta su uso para seguimiento sistemático. Asimismo, los mecanismos existentes no logran capturar de manera adecuada las prácticas tradicionales ni el uso consuetudinario de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas, ni proveen datos desagregados por territorio o grupo poblacional. En este contexto, si bien existen esfuerzos de seguimiento, estos son fragmentarios y no permiten una evaluación integral, continua y culturalmente pertinente del uso sostenible de las especies silvestres en el país.

9.3 ¿Su país realiza un seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres para las personas, en particular para aquellas en situaciones vulnerables y más dependientes de la biodiversidad?

ES

Respuestas (b) En desarrollo

Costa Rica se encuentra en una etapa inicial de desarrollo de mecanismos para el seguimiento de los beneficios sociales, económicos y ambientales derivados del uso de especies silvestres. Si bien actualmente no existe un sistema nacional formalizado que permita realizar este monitoreo de manera sistemática, se reconocen avances a través de iniciativas, estudios y experiencias sectoriales que generan información relevante. Estos esfuerzos, aunque aún dispersos y no integrados bajo una metodología común, representan una base importante sobre la cual el país puede continuar fortaleciendo la construcción progresiva de herramientas e indicadores para un seguimiento más integral y representativo en el futuro.

Es importante mencionar que, se han iniciado conversaciones con el Banco Central de Costa Rica para crear una cuenta especifica que permita cuantificar los aportes y beneficios del uso de la biodiversidad dentro del sistema de cuentas ambientales del país.

9.4 ¿Su país cuenta con instrumentos jurídicos u otros marcos normativos para proteger y fomentar el uso consuetudinario sostenible de la biodiversidad por parte de los pueblos indígenas y las comunidades locales, por ejemplo, el plan de acción sobre el uso consuetudinario sostenible de la diversidad biológica u otras iniciativas pertinentes?

Respuesta d) Completamente

El país cuenta con disposiciones legales que reconocen indirectamente el uso consuetudinario de la biodiversidad, particularmente en la Ley de Biodiversidad N.º 7788 y la Ley de Conservación de la Vida Silvestre N.º 7317, las cuales abordan el conocimiento tradicional y excluyen ciertas prácticas indígenas de regulación cuando no tienen fines de lucro. Adicionalmente, En Costa Rica, los PAFT se han desarrollado en los 24 territorios indígenas oficialmente reconocidos, aunque no todos están en la misma etapa. Hasta la fecha 21 planes ambientales, forestales y territoriales (PAFT) han sido validados en Costa Rica por los mismos territorios indígenas que los han elaborado, y varios de ellos han accedido a financiamiento climático gracias a estos instrumentos.

Los Planes Ambientales, Forestales y Territoriales (PAFT) son instrumentos de planificación elaborados por los propios territorios indígenas como parte de la implementación de la Estrategia Nacional REDD+, con el fin de definir sus prioridades de desarrollo, conservación de bosques y uso de recursos provenientes del financiamiento climático. Estos planes surgen de un proceso de consulta previa, libre e informada y permiten que cada territorio establezca, de forma participativa, en qué invertir los fondos recibidos por su aporte a la protección ambiental, reconociendo el valor de los bosques tanto como sumideros de carbono como elementos centrales de su identidad cultural. Además, los PAFT se han convertido en una ruta clave para canalizar beneficios económicos hacia estas comunidades, fortaleciendo su autonomía, la gobernanza territorial y el desarrollo sostenible, al tiempo que contribuyen a los esfuerzos nacionales frente al cambio climático.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls

Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2).

ES

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra

la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-22

22.1 Does your country have policy, legislative and administrative frameworks at the national and subnational levels that:

(a) Ensure full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making related to biodiversity of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Persons with disabilities

(b) Respect the following rights and cultures of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) Ensure the full protection of environmental human rights defenders?

Yes

(d) Ensure public access to information related to biodiversity for the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

(e) Provide access to justice for one or more of the following categories (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth
Persons with disabilities

22.2 Does your country have operational frameworks and mechanisms related to the policy, legislative and administrative frameworks listed under question 22.1?

Partially

22.3 Does your country monitor the following:

(a) The full, equitable, inclusive, effective and gender-responsive representation and participation in biodiversity decision-making of the following (select all that apply):

Indigenous peoples and local communities
Women and girls

(b) The following culture and rights of indigenous peoples and local communities (select all that apply):

Culture and practices
Rights over lands and territories
Rights over resources
Rights over traditional knowledge

(c) The full protection of environmental human rights defenders?

Yes

Comments

Dentro de las medidas que Costa Rica ha venido adoptando para garantizar los derechos de participación y de protección a los grupos definidos por el indicador, se pueden categorizar de alcance político, legislativo y administrativo.

Siendo de suma importancia enunciar los verificadores que respaldan lo anteriormente indicado siendo que como **medidas de alcance político:** Constitución Política (determinando al país como pluricultural y multilingüe), Política Nacional de Derechos Culturales, Política Nacional de Biodiversidad, Política Nacional de Humedales, Política Nacional para una Sociedad Libre de Racismo, Discriminación Racial y Xenofobia y su plan de acción. En el plano de **medidas legislativas** se cuenta con Ley de Biodiversidad N° 7788 específicamente los artículos del 82 al 85 para el reconocimiento de derechos intelectuales, Ley Indígena N° 6172, Ley Orgánica del Ministerio de Justicia y Paz N° 8771, entre otros. Y dentro de las **medidas administrativas** se cuenta con la Estrategia Nacional de Biodiversidad y su plan de acción, los Planes Ambientales Forestales Territoriales de los pueblos indígenas, Mecanismo General de consulta Indígena decreto ejecutivo N° 40932-MP-MJP, Directriz Ministerial 005-2019, Programa +Mujeres + Natura, Plan de Género de REDD+, Declaración de los Pueblos Indígenas, entre otros.

Para el caso de los marcos o mecanismos operativos, el país se encuentra en el cumplimiento "parcialmente", ya que cuenta con instrumentos construidos que involucran principalmente a los pueblos indígenas y comunidades locales y la biodiversidad, no así con todos los grupos señalados en el indicador.

ES

15.b Number of countries with legal, administrative or policy measures aimed at encouraging and enabling business and financial institutions, and in particular for large and transnational companies and financial institutions, to progressively reduce their negative impacts on biodiversity, increase their positive impacts, reduce their biodiversity-related risks and promote actions to ensure sustainable patterns of production Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-15

15.1 Has your country put in place legal, administrative or policy measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions monitor, assess and transparently disclose their risks, dependencies and impacts on biodiversity along their operations, supply and value chains, and portfolios?

Under development

15.2 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions provide relevant information to consumers to promote sustainable consumption patterns?

Partially

15.3 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions report on compliance with access and benefit-sharing regulations?

Fully

15.4 Has your country put in place measures to ensure that large and transnational companies and financial institutions progressively reduce their negative impacts on biodiversity and increase their positive impacts?

Under development

15.5 Does your country monitor whether negative impacts from business on biodiversity have progressively decreased?

No

Comments

15.b Número de países que adoptan medidas jurídicas, administrativas o de política encaminadas a alentar y facilitar que las empresas y las instituciones financieras, y en particular a garantizar que las empresas grandes y transnacionales y las instituciones financieras, reduzcan progresivamente los impactos negativos de esas empresas sobre la biodiversidad, aumenten sus impactos positivos, reduzcan sus riesgos relacionados con la biodiversidad y promuevan medidas para asegurar modalidades sostenibles de producción.

Este indicador es un indicador binario y debe compilarse a partir de las respuestas a cinco preguntas:

15.1 ¿Ha establecido su país medidas jurídicas, administrativas o políticas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras supervisen, evalúen y divulguen de manera transparente sus riesgos, dependencias e impactos sobre la biodiversidad a lo largo de sus operaciones, cadenas de suministro y valor y carteras?

Respuesta b) En desarrollo

Las normas NIIF S1 y S2, emitidas por la International Financial Reporting Standards (IFRS) Foundation, son hoy voluntarias en Costa Rica, pero su adopción será obligatoria de forma progresiva desde 2027, con 2028 como primer año obligatorio de reporte. Su cumplimiento será fiscalizado por los reguladores financieros nacionales (principalmente SUGEVAL para emisores y sociedades inscritas, y las superintendencias sectoriales como SUGEF para entidades financieras), con coordinación normativa y seguimiento por el Ministerio de Hacienda y la instancia técnica designada, y participación técnica de MINAE y MIDEPLAN en los aspectos ambientales. Bajo este contexto, el país aún enfrenta una capacidad técnica limitada en biodiversidad empresarial, datos y líneas base fragmentados, falta de metodologías nacionales estandarizadas para valorar impactos sobre la diversidad biológica y escasez de mecanismos de aseguramiento y verificación independientes, adicionalmente se requiere una guía técnica nacional, así como el fortalecimiento y capacitación a reguladores y auditores.

15.2 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras proporcionen información pertinente a los consumidores para promover patrones de consumo sostenibles?

Respuesta c) Parcialmente

El país cuenta con una Política Nacional de Producción y Consumo Sostenible. Además, existen iniciativas eco-etiquetado y reconocimiento de buenas prácticas agrícolas y de sostenibilidad, no obstante dichas iniciativas no son de carácter obligatorio para empresas con modelos de negocios convencionales y corresponden sólo a esquemas voluntarios para productos con un menor impacto ambiental.

15.3 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras informen sobre el cumplimiento de las normas de acceso y distribución de beneficios?

EN

Respuesta a) Completamente

Costa Rica cuenta con un marco jurídico para el acceso y participación en los beneficios (ABS), principalmente la Ley de Biodiversidad y su reglamento, administrado por CONAGEBIO, que exige permisos, contratos y condiciones de reparto de beneficios para el uso de recursos genéticos y conocimientos asociados. Sin embargo, no existe un sistema específico y obligatorio que exija a grandes empresas transnacionales e instituciones financieras reportar de manera sistemática y pública su cumplimiento de las normas de ABS, más allá de las obligaciones derivadas de permisos individuales, contratos y, en algunos casos, reportes voluntarios de sostenibilidad.

15.4 ¿Ha establecido su país medidas para garantizar que las grandes empresas transnacionales y las instituciones financieras reduzcan progresivamente sus impactos negativos sobre la biodiversidad y aumenten sus impactos positivos?

Respuesta b) En desarrollo

Costa Rica cuenta con un Consejo Asesor de Sostenibilidad de alto nivel, le cual fue conformado a partir de la Política Nacional de Responsabilidad Social. No obstante, aún el país está en proceso de establecer medidas específicas para grandes empresas y entidades financieras, de manera que estas puedan desarrollar eventualmente Planes de Transición Naturaleza Positivos a partir de los análisis de riesgos financieros asociados a la naturaleza. Por esta razón no hay reglas de reporte estandarizadas y vinculantes para el sector corporativo y financiero sobre su huella en

biodiversidad, la integración de estos temas en la regulación prudencial y de mercado de valores continua incipiente, faltan indicadores y metodologías nacionales comunes para medir impactos y beneficios compartidos, y la fiscalización, transparencia y trazabilidad de los compromisos empresariales siguen siendo limitadas. La futura adopción obligatoria de estándares de divulgación como NIIF S1 y S2 abre una oportunidad para incorporar de manera más clara y exigible los riesgos, impactos y dependencias relacionados con biodiversidad.

15.5 ¿Su país monitorea si los impactos negativos de las empresas sobre la biodiversidad han disminuido progresivamente?

Respuesta a) No

Si bien en Costa Rica se realizan algunas mediciones de cobertura y monitoreo de algunos impactos ambientales asociados a grandes cultivos (piña, banano, palma aceitera, café, caña de azúcar, y se implementan esquemas de certificación voluntaria (Rainforest Alliance, Global, entre otros), no existe actualmente un sistema oficial unificado para monitoreo de impactos negativos asociados a sectores económicos o empresas específicas, los datos de monitoreo existentes no son colectados con dicha correlación.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2). ES

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-C-14

14.1 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, planning, development processes and poverty eradication strategies at all levels of government?

Partially

14.2 Does your country use environmental economic accounting to quantify the monetary and non-monetary values of biodiversity?

Partially

14.3 Does your country integrate biodiversity and its multiple values into policies, regulations, plans and strategies across all sectors to ensure their mainstreaming?

Partially

14.4 Does your country have policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align all relevant public and private activities with the goals and targets of the Framework?

Under development

14.5 Are policies, regulations, strategies or plans in place to progressively align fiscal and financial flows with the goals and targets of the Framework?

Under development

Comments

14.1 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en las políticas, reglamentaciones, planificación, procesos de desarrollo y estrategias de erradicación de la pobreza en todos los niveles de gobierno?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

Existen al menos 432 instrumentos entre instrumentos jurídicos de origen internacional, de origen nacional y de planificación que están relacionados con biodiversidad. Sin embargo, aunque existan relaciones, no todos los instrumentos integran la biodiversidad y sus valores de manera plena, ni ocurre en todos los niveles de gobierno. A nivel local, el principal instrumento de apoyo son los Planes de Ordenamiento Territorial (Planes Reguladores) y hasta 2025, no se consideraba la variable ambiental como parte de sus análisis. En 2025 se emitió el Reglamento para la incorporación de la variable ambiental en planes de ordenamiento territorial (DE N° 44710 – MINAE)

14.2 ¿Su país utiliza la contabilidad económica ambiental para cuantificar los valores monetarios y no monetarios de la biodiversidad?

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Banco Central de Costa Rica (BCCR) ha compilado las primeras Cuentas Ambientales de Costa Rica, para Agua, Bosques y Energía. Estas cuentas permiten contabilizar, de manera coherente e integrada, el valor físico y económico de los recursos naturales y su relevancia para la riqueza nacional. Además, se encuentra en desarrollo una Cuenta Ambiental para Océanos. En este sentido, el país cuenta con contabilidad económica ambiental para cuantificar valores monetarios de algunos elementos de la biodiversidad. Pero no cuenta con contabilidad de valores no monetarios.

14.3 ¿Su país integra la biodiversidad y sus múltiples valores en políticas, reglamentos, planes y estrategias en todos los sectores a fin de garantizar su incorporación?

ES

Respuesta: Literal c) Parcialmente

El Informe de Revisión Política e Institucionalidad de la Biodiversidad (PIR) de Costa Rica publicado en 2024 identificó una lista de 18 sectores relacionados con Biodiversidad en Costa Rica. Si bien todos los sectores cuentan con instrumentos ya sea normativos (leyes, decretos, reglamentos, etc.) o de planificación (políticas, planes, estrategias, etc.), nos todos los instrumentos integran de manera plena la biodiversidad y sus múltiples valores. Hace falta armonización de instrumentos. Para más información, ver en detalle el PIR 2024.

14.4 ¿Su país cuenta con políticas, reglamentos, planes o estrategias establecidos para alinear progresivamente todas las actividades públicas y privadas pertinentes con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad, que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM

14.5 ¿Existen políticas, reglamentos, estrategias o planes para alinear progresivamente los flujos fiscales y financieros con los objetivos y metas del Marco?

Respuesta: Literal b) En desarrollo

Actualmente (enero 2026) se encuentra en proceso de actualización la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB), que será el instrumento de política pública que buscará alinear todas las actividades públicas y privadas pertinentes con el MMB-KM. En el marco del proceso de actualización, se espera desarrollada un Análisis de Necesidades de Financiamiento y un Plan de Financiamiento e Inversiones, con la metodología BIOFIN, para la ENB actualizada.

Binary KMGBF-INDICATOR-BIN-20

20.1 Does your country have plans, policies or instruments for addressing capacity-building and development needs for biodiversity?

Partially

20.2 Does your country have measures to ensure the full and effective participation of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities in capacity-building and development for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Indigenous peoples and local communities
Women and girls
Children and youth

20.3 Has your country undertaken a national capacity self-assessment or other processes for assessing the capacity needs for the conservation and sustainable use of biodiversity?

Partially

20.4 Has your country undertaken a national assessment of the capacity-building and development needs of indigenous peoples and local communities, women and girls, children and youth and people with disabilities for the conservation and sustainable use of biodiversity? (Select all that apply)

Women and girls
Children and youth
Indigenous peoples and local communities

20.5 Has your country established partnerships to foster joint technology development and joint scientific research programmes for the conservation and sustainable use of biodiversity and strengthening scientific research and monitoring capabilities, including through South-South, North-South and triangular cooperation?

Partially

Comments

20.1 ¿Su país cuenta con [planes nacionales de acción para el desarrollo y fortalecimiento de capacidades u otros] planes, políticas o instrumentos para abordar las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades en materia de biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica cuenta con la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030, que incluye acciones para fortalecer capacidades técnicas, científicas e institucionales en biodiversidad, promover la gestión del conocimiento y apoyar la cooperación entre instituciones, academia, comunidades locales y pueblos indígenas.

20.2 ¿Su país cuenta con medidas para garantizar la participación plena y efectiva de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes y las personas con discapacidad en el desarrollo de capacidades para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica cuenta con medidas que promueven la participación de estos grupos mediante la Política Nacional de Biodiversidad y la Estrategia Nacional de Biodiversidad (ENB2), con especial énfasis en pueblos indígenas, comunidades locales, mujeres y jóvenes

20.3 ¿Su país ha llevado a cabo una autoevaluación de la capacidad nacional u otros procesos para evaluar las necesidades de capacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Parcialmente

Costa Rica llevó a cabo una Autoevaluación Nacional de Capacidades (NCSA) con el apoyo del PNUD y financiamiento del GEF, coordinada por el Ministerio de Ambiente y Energía (MINAE). Este proceso evaluó las capacidades nacionales para implementar los principales acuerdos ambientales multilaterales, incluido el Convenio sobre la Diversidad Biológica, e identificó necesidades y prioridades de fortalecimiento institucional, técnico y humano para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad. Asimismo, el país ha desarrollado evaluaciones complementarias en el marco de la Estrategia Nacional de Biodiversidad y de los informes nacionales presentados al CDB

20.4 ¿Ha realizado su país una evaluación nacional de las necesidades de desarrollo y fortalecimiento de capacidades de los pueblos indígenas y las comunidades locales, las mujeres y las niñas, los niños y los jóvenes, y las personas con discapacidad para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad?

Respuesta: Mujeres y niñas, niños y jóvenes y Pueblos indígenas y comunidades locales.

Costa Rica no ha realizado una evaluación nacional única e integral sobre las necesidades de fortalecimiento de capacidades de pueblos indígenas y comunidades locales, mujeres, niñas, niños, jóvenes y personas con discapacidad para la conservación y uso sostenible de la biodiversidad. Sin embargo, sí ha incorporado a varios de estos grupos mediante procesos participativos, consultas y evaluaciones desarrollados en el marco de la Política Nacional de Biodiversidad 2015-2030 y la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 (ENB2). ES

Los pueblos indígenas participaron activamente en la formulación de estas políticas mediante talleres territoriales, regionales y nacionales que incluyeron mujeres, jóvenes, personas mayores y organizaciones comunitarias, permitiendo identificar prioridades y necesidades relacionadas con la conservación de la biodiversidad y los conocimientos tradicionales. Asimismo, iniciativas como BIOFIN, REDD+ y el programa RAÍCES han contribuido a identificar necesidades de fortalecimiento de capacidades y barreras de acceso para pueblos indígenas, comunidades locales y mujeres, promoviendo capacitación, financiamiento y participación en acciones de conservación.

20.5 ¿Ha establecido su país alianzas para fomentar el desarrollo conjunto de tecnologías y programas conjuntos de investigación científica para la conservación y el uso sostenible de la biodiversidad y el fortalecimiento de las capacidades de investigación científica y monitoreo, incluso a través de la cooperación Sur-Sur, Norte-Sur y triangular?

Respuesta: Parcialmente

Estas alianzas involucran instituciones gubernamentales, universidades, centros de investigación, organismos internacionales y mecanismos de cooperación bilateral, regional, Sur-Sur, Norte-Sur y triangular. En el ámbito nacional e internacional, la Estrategia Nacional de Biodiversidad 2016-2025 contempla el fortalecimiento de los arreglos institucionales, los recursos humanos, la investigación científica y el Sistema Nacional de Información sobre Biodiversidad, promoviendo el trabajo conjunto entre entidades públicas, académicas y organizaciones de cooperación.

Costa Rica mantiene alianzas de investigación con universidades y centros científicos internacionales para generar conocimiento sobre biodiversidad tropical, monitoreo de especies y ecosistemas, y conservación basada en evidencia. Entre los ejemplos recientes se encuentra la creación de la red German-Costa Rican Network for Tropical Biodiversity Research (GeCoBio) entre la Universidad de Costa Rica y la Universidad Goethe de Frankfurt, orientada al desarrollo de investigaciones conjuntas, intercambio de investigadores y fortalecimiento de capacidades científicas para la conservación de la biodiversidad.

Asimismo, el país participa activamente en mecanismos de cooperación Sur-Sur y cooperación triangular, transfiriendo y recibiendo capacidades en temas ambientales y de gestión sostenible de los recursos naturales, principalmente con países de América Latina y socios internacionales. Costa Rica ha sido reconocida tanto como oferente como receptora de cooperación en el sector ambiental.

Adicionalmente, diversas iniciativas de monitoreo ecológico y ciencia colaborativa, desarrolladas por instituciones como SINAC, universidades nacionales, centros de investigación y organizaciones de conservación, han fortalecido las capacidades nacionales para el seguimiento de ecosistemas, corredores biológicos y especies prioritarias mediante el intercambio de datos, tecnología y conocimiento científico.

Further Information

Questions about the Online Reporting Tool may be directed to the Secretariat of the Convention on Biological Diversity.

Secretariat of the Convention on Biological Diversity
413 rue Saint-Jacques, suite 800
Montreal, Québec, H2Y 1N9
Canada
Fax: +1 514 288-6588
Email: secretariat@cbd.int